

Městský úřad Černošice  
Odbor přestupků  
pracoviště - Podskalská 1290/19  
120 00 Praha 2

Vyřizuje: [redacted]  
Telefon: 221 982 810, fax: 221 982 807  
E-mail: podatelna@mestocernosice.cz  
Sp. zn.: S-MUCE 47663/2018 OP/Vys  
Č. j.: MUCE 79796/2018 OP/Vys  
V Praze dne 21. ledna 2019

Účastník řízení - obviněný

Ing. Andrej Babiš

nar. [redacted]

[redacted]

zastoupený zmocněncem:

[redacted]

## ROZHODNUTÍ

Městského úřadu Černošice, Odboru přestupků (dále jen „správní orgán“), jako věcně a místně příslušného správního orgánu podle ust. § 25 odst. 1 zákona č. 159/2006 Sb. o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen nebo také „zákon o střetu zájmů“), ve věci oznámení Transparency International – Česká republika, o.p.s., IČ: 27215814 (dále jen „Transparency International“), ze dne 3.8.2018, o skutečnostech nasvědčujících spáchání přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů, kterého se má dopouštět veřejný funkcionář Ing. Andrej Babiš, nar. [redacted], tím, že je při výkonu veřejné funkce také ovládající osobou právnické osoby, která je provozovatelem rozhlasového vysílání nebo vydavatelem periodického tisku, a to prostřednictvím svěřenských fondů AB private trust I, a AB private trust II, do nichž spadá též společnost AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, jež je jediným společníkem společnosti Londa spol. s r.o., IČ: 49241931, která je provozovatelem rozhlasového vysílání, a společnosti MAFRA, a.s., IČ: 45313351, která je vydavatelem periodického tisku, a jediným akcionářem společnosti Stanice O, a.s., IČ: 26509911, která je provozovatelem televizního vysílání, a tím se dopouští uvedeného přestupku.

Správní orgán po projednání věci při ústním jednání nařízeném dle ust. 80 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen nebo také „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a dle ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **rozhodl takto:**

### Výroková část:

- I. **Účastník řízení – obviněný Ing. Andrej Babiš, nar. [redacted] s trvalým pobytem [redacted]** (dále „obviněný“, nebo „zakladatel“, nebo „obmyslený“),

**je v i n e n**

**ze spáchání přestupku podle ust. § 23 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů, jako veřejný funkcionář, poslanec Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, po uplynutí lhůty dle ust. § 4a odst. 2 zákona o střetu zájmů, dnem 19.12.2017, je v době od 20.12.2017 i nadále ovládající osobou právnické osoby LONDA spol. s r.o., IČ: 49241931, která je provozovatelem rozhlasového vysílání, dále ovládající osobou právnické osoby Stanice O, a.s., IČ: 26509911, která je provozovatelem televizního vysílání, a ovládající osobou právnické osoby MAFRA, a.s., IČ: 45313351, která je vydavatelem periodického tisku.**

- II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému **ukládá** v souladu s ust. § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky, a podle ust. § 23 odst. 3 písm. b) zákona o střetu zájmů, **správní trest pokuta** ve výši **200 000,- Kč** (slovy dvě stě tisíc korun českých).
- III. **Obviněnému** se dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, a dle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých).

**Uložená pokuta** dle výrokové části II. je podle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky **splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

Ve stejné lhůtě ukládá správní orgán povinnost obviněnému uhradit **náhradu nákladů řízení** dle výrokové části III.

Správní orgán obviněného dále **poučuje**, že je podle ust. § 25 odst. 2 zákona o střetu zájmů, povinen uvedené částky **uhradit** ve výše stanovené době, bezhotovostní **úhrnnou platbou** na příjmový účet Městského úřadu Černošice (číslo účtu 19-0388063349/0800, konstantní symbol 0379, variabilní symbol **4201000533**) nebo poštovní poukázkou typu A (číslo účtu 19-0388063349/0800, konstantní symbol 0379, variabilní symbol **4201000533**, IBAN CZ 25 0800 0000 1903 8806 3349 SWIFT CODE BIC GIBACZPX), popřípadě s výše uvedenými údaji na pokladně Městského úřadu Černošice, pracoviště Podskalská 19, Praha 2.

## Odůvodnění:

### Právní rámec

Zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o střetu zájmů“).

Zákon č. 14/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 14/2017“).

Zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěrenských fondů (dále jen „rejstříkový zákon“).

Zákon č. 89/2012, občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“).

Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obchodních korporacích“).

Zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o legalizaci výnosů z trestné činnosti“).

Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“).

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“).

### Podnět Transparency International a postup správního orgánu před zahájením řízení

Postup k vyřízení předmětného oznámení Transparency International správní orgán stanovil s ohledem k osobě podezřelého, kterým je veřejný funkcionář – poslanec Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, dále s ohledem k závažnosti oznámeného přestupku, která je mimo jiné vyjádřena zákonem stanoveným správním trestem – pokutou, s horní hranicí výše pokuty 250 000 Kč, a také s ohledem ke skutečnosti, že předmětný přestupek je přestupkem trvajícím. S ohledem na tyto skutečnosti posoudil správní orgán předmětný přestupek jako závažný, a protože podle ust. § 23 odst. 5 zákona o střetu zájmů, nelze tento přestupek vyřídit v příkazním řízení, stanovil pro další postup k vyřízení uvedeného oznámení projednání tohoto přestupku při ústním jednání.



Vzhledem k ust. § 4 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky, správní orgán o podaném oznámení obviněného vyrozuměl, a vyzval jej ke sdělení, zda bude žádat o projednání přestupku v disciplinárním řízení podle jiných zákonů. K tomuto obviněný prostřednictvím svého zmocněnce, stanoveného pro celé řízení v uvedené věci, sdělil, že považuje s ohledem na aktuální politické dění a agresivní předvolební kampaň projednání uvedené věci zdejším správním orgánem větší zárukou nestrannosti při rozhodování o přestupku než u Mandátního a imunitního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Současně doručil obsáhlý spisový materiál, kterým důrazně odmítl tvrzení oznamovatele Transparency International, uvedená v oznámení, že obviněný je osobou ovládající uvedenou mediální společnost, neboť, jak uvedl, akcie společnosti SynBiol, a.s., a společnosti AGROFERT obviněný převedl do AB private trust I, svěřenského fondu, a AB private trust II, svěřenského fondu, čímž splnil požadavky zákonodárce a přestal být vlastníkem a osobou ovládající výše uvedených společností, což je zřejmé z jejich výpisů z obchodních rejstříků, a ze sbírky listin těchto společností, které v kopii k podání přiložil.

Před zahájením úkonů k projednání uvedené věci správní orgán prověřil, že není vyloučena odpovědnost obviněného dle ust. § 18 a 19 zákona o odpovědnosti za přestupky (věk, nepříčetnost), neboť dle data narození jde o osobu starší 18 let, a pro podezření, že by podezřelý trpěl duševní poruchou, pro kterou nemohl rozpoznat protiprávnost svého jednání nebo své jednání ovládat, nebyly shledány důvody.

Vzhledem k uvedenému sdělení zmocněnce a uvedené závažnosti přestupku správní orgán požádal k prověření došlého oznámení a k projednání uvedené věci dle ust. § 50 správního řádu, a v souladu s ust. § 75 zákona o odpovědnosti za přestupky, o součinnost jiné správní orgány, a to Městský soud v Praze, o sdělení údajů dle ust. § 65d písm. b) až l) rejstříkového zákona, týkajících se svěřenského fondu AB private trust II, svěřenský fond, IČ: 07197268, platných v období od 9.2.2017 do současné doby, a v souladu s ust. § 65e odst. 3 zákona o veřejných rejstřících, o zaslání úplného opisu listiny smlouvy zakladatele uvedeného fondu a správce tohoto fondu, kterou zakladatel svěřil vyčleněný majetek správci fondu k určitému účelu, a o zaslání opisu listiny statutu uvedeného svěřenského fondu. Současně požádal i Krajský soud v Ostravě o sdělení údajů dle ust. § 65d písm. b) až l) rejstříkového zákona, týkajících se svěřenského fondu AB private trust I, svěřenský fond, IČ: 07197233, platných v období od 9.2.2017 do současné doby, a v souladu s ust. § 65e odst. 3 rejstříkového zákona, o zaslání úplného opisu listiny smlouvy zakladatele uvedeného fondu a správce tohoto fondu, kterou zakladatel svěřil vyčleněný majetek správci fondu k určitému účelu, a o zaslání opisu listiny statutu uvedeného svěřenského fondu.

K posouzení doby působnosti obviněného, jako veřejného funkcionáře, ve které by se mohl oznámeného přestupku dopouštět, požádal správní orgán Kancelář Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, o sdělení doby, po kterou obviněný byl, poslancem Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Dále požádal správní orgán Finanční úřad pro Středočeský kraj o sdělení (podpurný dokument, nikoli důkaz o vině, či nevině z přestupku), zda byl obviněný v uplynulém daňovém období registrován jako daňový subjekt podle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění platném pro rok 2017 (dále jen „zákon o daních z příjmů“), za zdaňovací období rok 2017, po jakou dobu, a zda podal daňové přiznání k dani z příjmů fyzických osob, a pokud toto přiznání podal, zda v něm uvedl příjmy dle ust. § 8 nebo ust. § 10 zákona o daních z příjmů, a zda v těchto uvedl, že se jedná o plnění ze zisku svěřenského fondu (ust. § 8) nebo příjem obmyšleného ze svěřenského fondu (ust. § 10).

K prověření oznámení požádal správní orgán také politické strany a politická hnutí, zastoupené v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, mimo Politické hnutí ANO 2011, kterého je obviněný členem, o sdělení (podpurný dokument, nikoli důkaz o vině, či nevině z přestupku),



zda je některé konkrétní osobě strany nebo hnutí známa skutečnost, která by mohla potvrdit, že obviněný v období po svém znovuzvolení do funkce poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v říjnu roku 2017 svým jednáním jako veřejný funkcionář upřednostňoval zájem uvedených mediálních právnických osob před zájmy, které je jako veřejný funkcionář povinen prosazovat a hájit, nebo využil svého postavení, pravomoci nebo informací získaných při výkonu své funkce k získání majetkového nebo jiného prospěchu nebo výhody pro některou z uvedených právnických osob, nebo odvolával se v zájmu uvedených právnických osob na svou funkci v záležitostech, které souvisejí s uvedenými právnickými osobami, nebo dal za úplatu nebo jinou výhodu ke komerčním reklamním účelům svolení k uvedení svého jména, popřípadě jmen a příjmení nebo svolení ke svému vyobrazení ve spojení s vykonávanou funkcí v zájmu uvedených právnických osob.

Pro stanovení dalšího postupu k vyřízení uvedeného oznámení si správní orgán vyžádal také stanovisko právního odboru zdejšího úřadu k tomuto oznámení.

Vyžádané dokumenty byly správnímu orgánu doručeny Kanceláří Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, Městským soudem v Praze, a Krajským soudem v Ostravě. Finanční úřad pro Středočeský kraj požadované údaje odmítl sdělit, a to, jak uvedl, s ohledem na skutečnost, že požadované údaje jsou chráněné povinností mlčenlivosti správce daně, jelikož vypovídají o poměrech dotčené osoby (viz ust. § 52 odst. 1 zák. č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů). Současně také nebyla splněna podmínka pro poskytnutí požadované informace prolomením mlčenlivosti, jak je uvedeno v ust. § 52 odst. 5, resp. ust. § 53 daňového řádu.

Na základě uvedené žádosti politickým stranám a hnutím správní orgán neobdržel žádné pozitivní sdělení.

Dle vyžádaného stanoviska právního odboru zdejšího úřadu se obviněný předmětného přestupku dopouští. S tímto stanoviskem se zmocněnec seznámil dne 18.9.2018 a dne 1.10.2018 k tomuto doručil správnímu orgánu své vyjádření se stanoviskem od advokátní kanceláře [redacted]. V těchto písemnostech uvádí své názory k předmětnému činu, kterými odmítají, že by se obviněný dopouštěl přestupku ust. § 23 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů.

Na základě oznámení Transparency International a skutečností zaznamenaných v doručených dokumentech shledal správní orgán projednání podezření ze spáchání uvedeného přestupku za odůvodněné (viz dále provedené důkazy a hodnocení důkazů ve smyslu platných předpisů), proto dne 22.11.2018 odeslal, a dne 26.11.2018 doručil, zmocněnci obviněného oznámení o zahájení řízení o uvedeném přestupku. Současně s tímto správním úkonem provedl také předvolání zmocněnce k ústnímu jednání na den 17.12.2018 od 13:30 hodin. Řízení bylo zahájeno dle ust. § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, z moci úřední, a to doručením oznámení zmocněnci obviněného o zahájení řízení o přestupku podle ust. § 23 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů, kterého se má dopouštět Ing. Andrej Babiš, nar. [redacted], tím, že v rozporu s ust. § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů, jako veřejný funkcionář, poslanec Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, po uplynutí lhůty dle ust. § 4a odst. 2 zákona o střetu zájmů, tj. po dni 18.12.2017, je ovládající osobou právnické osoby LONDA spol. s r.o., IČ: 49241931, která je provozovatelem rozhlasového vysílání, dále ovládající osobou právnické osoby Stanice O, a.s., IČ: 26509911, která je provozovatelem televizního vysílání, a ovládající osobou právnické osoby MAFRA, a.s., IČ: 45313351, která je vydavatelem periodického tisku <sup>1</sup> (dále tyto tři společnosti také jako „mediální společnosti“), tedy o přestupku trvajícím (ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky). V souvislosti s tímto správním úkonem v tomto oznámení správní orgán uvedl v souladu s ust. § 4 odst. 2 správního řádu, též přiměřené poučení zmocněnce obviněného o jeho právech a povinnostech, jak vyplývají z aktuálního znění zákona o odpovědnosti za přestupky a ze správního řádu.

<sup>1</sup> Citace z oznámení o zahájení řízení o uvedeném přestupku s předběžnou kvalifikací přestupku



## Postup správního orgánu v řízení o přestupku

Po zahájení řízení dne 26.11.2018 obdržel správní orgán dne 6.12.2018 žádost zmocněnce obviněného o změnu termínu ústního jednání na dřívější termín, a to na den 13.12.2018 ve stejnou hodinu. Těto žádosti správní orgán vyhověl.

Dne 5.12.2018 předal zmocněnec obviněného při nahlížení do spisu správnímu orgánu ověřené opisy Potvrzení o předání akcií právnické osoby AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, svěřenským správcům svěřenských fondů AB private trust I, a AB private trust II, a ověřené Výpisy skutečného majitele právnické osoby AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, a právnické osoby SynBiol, a.s., a navrhl je k provedení jako důkazů při ústním jednání. Tyto dokumenty, mimo Výpis skutečného majitele právnické osoby SynBiol, a.s., jako důkazy k provedení při ústním jednání, správní orgán přijal. Výpis skutečného majitele právnické osoby SynBiol, a.s., správní orgán nepřijal z důvodu jeho nevýznamnosti z hlediska dále uvedeného dokazování a posuzování zavinění předmětného přestupku obviněným.

Dne 12.12.2018 doručil zmocněnec obviněného správnímu orgánu údajně elektronicky podepsané originály výpisů z rejstříku konečného majitele uvedených mediálních společností. Tyto písemnosti však podepsány nebyly, proto byly posouzeny jako neověřené kopie, a proto nebyly mezi dále uvedené důkazy k provedení při ústním jednání zařazeny.

Před provedením ústního jednání dne 12.12.2018 opatřil správní orgán k projednání při ústním jednání dne 13.12.2018 aktuální ověřené výpisy z obchodního rejstříku uvedených mediálních společností, a výpis z obchodního rejstříku právnické osoby AGROFERT, a.s., IČ: 26185610.

Dne 13.12.2018 se k ústnímu jednání dostavil zmocněnec obviněného s další osobou, kterou přizval k účasti při ústním jednání, a učinil ústní podání, ve kterém navrhl správnímu orgánu, aby ústní jednání dne 13.12.2018 bylo veřejné. Tomuto návrhu správní orgán podle ust. § 49 odst. 3 správního řádu, vyhověl, neboť, jak je v příslušném usnesení o vyhovění této žádosti uvedeno, neshledal důvod k zamítnutí tohoto návrhu. Následně zahájil ústní jednání.

Před výpovědí zmocněnce obviněného při ústním jednání poskytl správní orgán v souvislosti s tímto úkonem tomuto zmocněnci podle ust. § 4 odst. 2 správního řádu, poučení o jeho zákonných právech a povinnostech. Po seznámení s těmi právy a povinnostmi správní orgán provedl důkazy č. 1 až 14, které obdržel před zahájením řízení od Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, Městského soudu v Praze, Krajského soudu v Ostravě, vlastní opatřené výpisy k obchodního rejstříku, a uvedené, zmocněncem obviněného navržené a správním orgánem přijaté, důkazy.

## Hodnocení provedených důkazů jednotlivě

Při ústním jednání dne 13.12.2018 správní orgán provedl důkazy listinami, které provedl s ohledem na přítomnost zmocněnce obviněného a veřejnosti, v souladu s ust. § 53 odst. 6 věty druhé správního řádu.

Důkaz č. 1 - důkaz listinou opatřenou správním orgánem: list č. 267 spisového materiálu S-MUCE 47663/2018 OP/Vys (sdělení Kanceláře Poslanecké sněmovny, [redacted], k době platného mandátu poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, Ing. Andreje Babiše, nar. [redacted]

Listina byla doručena do datové schránky správního orgánu dne 1.10.2018. Správním orgánem bylo ověřeno, že odesílatelem této listiny byla Kancelář Poslanecké sněmovny, Sněmovní 176/4, Praha 1, jde tedy o platnou úřední listinu.

Za údaje významné pro posouzení viny obviněného z předmětného přestupku v tomto dokumentu uvedené, shledal správní orgán tyto:

Listina potvrzuje údaje o době, kdy měl obviněný platný mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a to v době od 26.10.2013 do 26.10.2017, a dále v době od 21.10.2017, a tento mandát trvá.



Zmocněnci obviněného sdělen obsah listiny a listina předložena k nahlédnutí.

K provedenímu důkazu, jako podkladu pro vydání rozhodnutí, byla zmocněnci obviněného dána podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, možnost vyjádřit se. K tomuto důkazu zmocněnec uvedl „Nemám co bych dodal“.

Hodnocení důkazu správním orgánem:

Vzhledem k tomu, že dle ust. čl. II odst. 6 zákona č. 14/2017 Sb., se zákazy a omezení podle § 4a zákona o střetu zájmů, nevztahují na veřejného funkcionáře, který zahájil výkon veřejné funkce přede dnem nabytí účinnosti tohoto ustanovení, tj. před 1.9.2017 (veřejně dostupná informace, částka 5, ze dne 25.1.2017, Sbírky zákonů České republiky), vztahují se ust. § 4a zákona o střetu zájmů, na obviněného v období od jeho znovuzvolení poslancem Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, tedy od 21.10.2017 dosud. Podle ust. § 4a odst. 2 zákona o střetu zájmů, byl obviněný povinen ukončit svou účast nebo členství v právnické osobě, která je provozovatelem rozhlasového nebo televizního vysílání nebo vydavatelem periodického tisku, bez zbytečného odkladu poté, co začal vykonávat svou funkci, nejpozději však do 60 dnů ode dne zahájení výkonu funkce. Z těchto ustanovení správní orgán stanovil dobu zahájení páchaní uvedeného přestupku. Usoudil, že jestliže výkon veřejné funkce zahájil dnem 21.10.2017, uvedená 60 denní lhůta běží do 19.12.2017. Na základě tohoto provedenímu důkazu a uvedeného výpočtu správní orgán stanovil počátek páchaní uvedeného přestupku dnem 20.12.2017.

Důkaz č. 2 - důkaz listinou opatřenou správním orgánem: list č. 386 spisového materiálu S-MUCE 47663/2018 OP/Vys - Výpis z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, ze dne 12.12.2018, podepsaný elektronickým podpisem Městského soudu v Praze (IČ: 00215660), s údaji o právnické osobě LONDA spol. s.r.o., IČ: 49241931 (platná úřední listina):

Za údaje významné pro posouzení viny obviněného z předmětného přestupku v těchto dokumentech uvedené, shledal správní orgán tyto:

Listina obsahuje údaj o předmětu podnikání uvedené právnické osoby, kterým je, mimo jiné i rozhlasové vysílání, a jejím jediným společníkem je právnická osoba AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, s obchodním podílem 100% na základním kapitálu, splaceným ve výši 100%.

Zmocněnci obviněného sdělen obsah listiny a listina předložena k nahlédnutí.

K provedenímu důkazu, jako podkladu pro vydání rozhodnutí, byla zmocněnci obviněného dána podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, možnost vyjádřit se. K tomuto důkazu zmocněnec uvedl „Nemám co bych dodal“.

Hodnocení důkazu správním orgánem:

Na základě 100% podílu na základním kapitálu nakládá právnická osoba AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, s podílem na hlasovacích právech větším než 40%, a podle ust. § 74 a § 75 zákona o obchodních korporacích, je tak ovládací osobou právnické osoby LONDA spol. s.r.o., IČ: 49241931, která je provozovatelem rozhlasového vysílání, tedy právnickou osobou dle ust. § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů.

Důkaz č. 3 - důkaz listinou opatřenou správním orgánem: list č. 387 spisového materiálu S-MUCE 47663/2018 OP/Vys - Výpis z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, ze dne 12.12.2018, podepsaný elektronickým podpisem Městského soudu v Praze (IČ: 00215660), s údaji o právnické osobě Stanice O, a.s., IČ: 26509911 (platná úřední listina):

Za údaje významné pro posouzení viny obviněného z předmětného přestupku v tomto dokumentu uvedené, shledal správní orgán tyto:



Listina obsahuje údaj o předmětu podnikání uvedené právnické osoby, kterým je, mimo jiné i televizní vysílání, a jejím jediným akcionářem je právnická osoba MAFRA, a.s., IČ: 45313351, s obchodním podílem 100% na základním kapitálu, splaceným ve výši 100%.

Zmocněnci obviněného sdělen obsah listiny a listina předložena k nahlédnutí.

K provedenímu důkazu, jako podkladu pro vydání rozhodnutí, byla zmocněnci obviněného dána podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, možnost vyjádřit se. K tomuto důkazu zmocněnec uvedl „Nemám co bych dodal“.

Hodnocení důkazu správním orgánem:

Na základě 100% podílu na základním kapitálu nakládá právnická osoba MAFRA, a.s., IČ: 45313351, s podílem na hlasovacích právech větším než 40%, a podle ust. § 74 a § 75 zákona o obchodních korporacích, je tak ovládající osobou právnické osoby Stanice O, a.s., IČ: 26509911 která je provozovatelem televizního vysílání, a je tedy právnickou osobou dle ust. § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů.

Důkaz č. 4 a 5 - důkazy listinami opatřeny správním orgánem: list č. 388-389 spisového materiálu S-MUCE 47663/2018 OP/Vys - Výpis z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, ze dne 12.12.2018, podepsaný elektronickým podpisem Městského soudu v Praze (IČ 00215660), s údaji o právnické osobě MAFRA, a.s., IČ: 45313351 (důkaz č. 4), a Výroční zpráva právnické osoby MAFRA, a.s., za rok 2017, tamtéž zveřejněná: list č. 390-391 spisového materiálu S-MUCE 47663/2018 OP/Vys (důkaz č. 5) - platné úřední listiny:

Za údaje významné pro posouzení viny obviněného z předmětného přestupku v těchto dokumentech uvedené, shledal správní orgán tyto:

Dle údajů této listiny je jediným akcionářem uvedené právnické osoby právnická osoba AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, s obchodním podílem 100% na základním kapitálu, splaceným ve výši 100%.

Podle výroční zprávy je hlavním předmětem podnikání uvedené právnické osoby vydávání deníků Mladá fronta DNES, LIDOVÉ NOVINY a METRO a všech navazujících činností (zejména inzerce a distribuce), tiskárenská činnost v tiskárnách v Praze a Olomouci a činnost multimediální divize.

Zmocněnci obviněného sdělen obsah listiny a listina předložena k nahlédnutí.

K provedenímu důkazu, jako podkladu pro vydání rozhodnutí, byla zmocněnci obviněného dána podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, možnost vyjádřit se. K tomuto důkazu zmocněnec uvedl „Nemám co bych dodal“.

Hodnocení důkazů správním orgánem:

Na základě 100% podílu na základním kapitálu nakládá právnická osoba AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, s podílem na hlasovacích právech větším než 40%, a podle ust. § 74 a § 75 zákona o obchodních korporacích, je tak ovládající osobou právnické osoby MAFRA, a.s., IČ: 45313351, která je vydavatelem periodického tisku, a je tak právnickou osobou dle ust. § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů.

Důkaz č. 6 - důkaz listinou opatřenou správním orgánem: list č. 392-393 spisového materiálu S-MUCE 47663/2018 OP/Vys - Výpis z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, ze dne 12.12.2018, podepsaný elektronickým podpisem Městského soudu v Praze (IČ: 00215660), s údaji o právnické osobě AGROFERT, a.s., IČ: 26185610 (platná úřední listina):



Za údaje významné pro posouzení viny obviněného z předmětného přestupku v tomto dokumentu uvedené, shledal správní orgán tyto:

Dle údajů této listiny uvedená právnická osoba vydala 628 kmenových akcií na jméno v listinné podobě ve jmenovité hodnotě 1 000 000 Kč, a tyto akcie vložil Ing. Andrej Babiš, jediný akcionář této právnické osoby, dne 3.2.2017 do svěřenských fondů AB private trust I, svěřenského fondu, a AB private trust II, svěřenského fondu.

Zmocněnci obviněného sdělen obsah listiny a listina předložena k nahlédnutí.

K provedenímu důkazu, jako podkladu pro vydání rozhodnutí, byla zmocněnci obviněného dána podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, dána možnost vyjádřit se. K tomuto důkazu zmocněnec uvedl „Nemám co bych dodal“.

Hodnocení důkazu správním orgánem:

Na základě vkladu kmenových akcií do svěřenských fondů AB private trust I, svěřenského fondu, a AB private trust II, svěřenského fondu, nakládají tyto svěřenské fondy se 100% kmenových akcií majitele těchto akcií, tedy s podílem na hlasovacích právech větším než 40%, a podle ust. § 74 a § 75 zákona o obchodních korporacích, jsou tak společně ovládajícími osobami právnické osoby AGROFERT, a.s., IČ: 26185610.

Důkaz č. 7 a 8 - důkazy listinami opatřenými zmocněncem obviněného: (Opisy Potvrzení o předání akcií právnické osoby AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, a Výpis skutečného majitele právnické osoby AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, vyhotovené a ověřené JUDr. [redacted] notářem v Praze), listy č. 374 (důkaz č. 8) a č. 377 – 383 spisového materiálu S-MUCE 47663/2018 OP/Vys (důkaz č. 7) - platné opisy úředních listin:

Za údaje významné pro posouzení viny obviněného z předmětného přestupku v těchto dokumentech uvedené, shledal správní orgán tyto:

Dle údajů těchto listin bylo 565 ks kmenových akcií právnické osoby AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, předáno dne 3.2.2017 svěřenskému správci svěřenského fondu AB private trust I, svěřenský fond, a 63 ks kmenových akcií této právnické osoby bylo předáno dne 3.2.2017 svěřenskému správci svěřenského fondu AB private trust II, svěřenský fond.

Zmocněnci obviněného sdělen obsah listin a listiny předloženy k nahlédnutí.

K provedenímu důkazu, jako podkladu pro vydání rozhodnutí, byla zmocněnci obviněného dána podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, dána možnost vyjádřit se. K tomuto důkazu zmocněnec uvedl „Nemám co bych dodal“.

Hodnocení důkazů správním orgánem:

Na základě vkladu kmenových akcií do svěřenských fondů AB private trust I, svěřenského fondu, a AB private trust II, svěřenského fondu, nakládá AB private trust I, svěřenský fond s podílem na hlasovacích právech v právnické osobě AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, větším než 40%, a podle ust. § 74 a § 75 zákona o obchodních korporacích, je svěřenský fond AB private trust I, ovládající osobou této právnické osoby.

Důkazy č. 9, 10 a 11 - důkazy listinami opatřenými správním orgánem: (Výpis Krajského soudu v Ostravě – Notářský zápis ze dne 6.3.2018 o Statutu svěřenského fondu AB private trust I, svěřenského fondu a jeho svěření do rukou svěřenského správce), úplné znění na základě změn v předmětné době dle čestného prohlášení svěřenského správce, listy č. 289 – 293 spisového materiálu S-MUCE 47663/2018 OP/Vys (důkaz č. 9), dále opis Smlouvy o zřízení tohoto svěřenského fondu, listy č. 294 – 297 spisového materiálu S-MUCE 47663/2018 OP/Vys (důkaz č. 10), a částečný výpis uvedeného svěřenského fondu, list č. 277 spisového materiálu S-MUCE 47663/2018 OP/Vys (důkaz č. 11):

Podle ust. § 53 odst. 3 správního řádu, uvedené 3 listiny vydané soudem České republiky potvrzují pravdivost toho, co je v nich osvědčeno nebo potvrzeno.





Za ustanovení významná pro posouzení viny obviněného z předmětného přestupku v těchto dokumentech uvedená, shledal správní orgán tato:

Dle uvedeného statutu AB private trust I, svěřenského fondu (dále „statut“) a smlouvy o zřízení tohoto fondu (dále „smlouvy“), je mimo jiné zakladatelem a prvním a jediným obmyšleným tohoto fondu Ing. Andrej Babiš, nar. [redacted] (list 289, strana 2., věta 1. statutu, a list. 291, bod 5.1 statutu), který, jak je v listině uvedeno, do fondu vyčlení finanční prostředky k účelu tohoto fondu, a dále vyčlení akcie právnické osoby AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, v počtu 565 ks (list 289, bod (E) statutu). Tyto akcie budou vráceny zakladateli bez zbytečného prodlení po skončení správy fondu pokud zakladatel nebude vykonávat funkci poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, případně pokud bude zákaz dle ust. § 4a zákona o střetu zájmů zrušen (list 29, bod 3.1. statutu). Toto vrácení svěřenský správce nemůže jakkoli ovlivnit, neboť pro to nemá statutem stanoveno právo (viz ustanovení statutu).

Uvedený statut dále upravuje povinnosti a práva svěřenského správce (list 291 a 292 statutu). Dle skutečnosti, že uvedené akcie vložené do AB private trust I, svěřenského fondu (důkaz č. 7, list 380), je svěřenský správce podle ust. § 1448 občanského zákoníku, oprávněn pouze držet a spravovat, tak není vlastníkem majetku uvedeného fondu, pouze vykonává vlastnická práva podle stanovených podmínek statutu (bod 7. statutu), a podle zákona, tedy podle ustanovení obecných pro plnou správu majetku dle ust. 1409 občanského zákoníku a ustanovení následujících, a na dobu omezenou. Svěřenský správce je dle statutu dále povinen dbát na zachování vyčleněných akcií, a vykonávat práva s nimi spojená (list 290 bod 4.2. statutu), tedy provádět výkon hlasovacích práv spojených s vyčleněnými akciemi (list 291, bod 7.6.b statutu). Případně nově vydané akcie právnické osoby AGROFERT, a.s. musí nabýt obviněný (list 290, bod 4.4.b statutu). Pouze svěřenský správce může za doby trvání správy přiznat obmyšlenému jakékoli plnění z majetku, který nepředstavuje vyčleněné akcie (list 291 bod 5.1 statutu). K rozhodnutí o naložení ze ziskem fondu a k výkonu hlasovacích práv spojených s vyčleněnými akciemi potřebuje svěřenský správce souhlas Rady protektorů, nejedná tedy jen o své vůli (list 291 bod 7.6.b statutu). Jedním ze tří protektorů je manželka obmyšleného (list 292 bod 8.5. a 8.6. statutu). Svěřenský správce je tedy povinen vykonávat správu svěřeného majetku ke stejnému účelu, jako by ji vykonával sám obviněný, ale pouze na základě rozsahu pověření dané statutem.

Statut dále upravuje práva zakladatele tohoto svěřenského fondu. Jeho právem je odvolání svěřenského správce v případě, že porušuje pravidla správy nebo jiné povinnosti při výkonu své funkce podle statutu, nebo příslušných právních předpisů (list 291, bod 7.5. statutu). Obviněný, jako obmyšlený, je oprávněn kdykoli odvolat rodinného protektora (list 292, bod 8.6.), ale i protektora, který není rodinným příslušníkem, pokud porušuje pravidla správy nebo jiné povinnosti podle statutu nebo obecných právních předpisů (list 292, bod 8.8.).

Podmínky AB private trust I, svěřenského fondu, se řídí právem České republiky (list 293, bod 12.2. statutu), proto jeho fungování bylo posouzeno podle právních předpisů České republiky.

Podle částečného výpisu svěřenského fondu AB private trust I, svěřenského fondu, byl tento fond zapsán do registru Krajského soudu v Ostravě dne 8.6.2018 (list 277).

Zmocněnci obviněného sdělen obsah listin a listiny předloženy k nahlédnutí.

K provedeným důkazům, jako podkladům pro vydání rozhodnutí, byla zmocněnci obviněného dána podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, možnost vyjádřit se.

K těmto důkazům zmocněnec uvedl:

K důkazu č. 9 za významné považují také ustanovení čl. (C), podle kterého je účelem fondů zajistit, aby společnost a jejím prostřednictvím i skupina AGROFERT byly nezávisle spravovány svěřenskými správci, a to odděleně od majetku zakladatele.

Dále pak bod 6.2., který stanoví, že obmyšlení nejsou oprávněni požadovat jakékoli informace, ani dávat jakékoli pokyny, či jinak ovlivňovat svěřenského správce nebo protektory.



Hodnocení důkazů správním orgánem:

Důkaz obsahuje skutečnosti podstatné pro posouzení vlivu (ovládání) obviněného na činnost svěřenského správce svěřenského fondu AB private trust I, svěřenský fond.

Z uvedeného popisu práv a povinností, a zejména z formy převodu akcií je zřejmé, že tyto akcie jsou převedeny z vlastnictví obviněného do vlastnictví jiného akcionáře, uvedeného svěřenského fondu, a správce tohoto fondu je s nimi oprávněn nakládat pouze za podmínek stanovených zákonem a statutem svěřenského fondu, nikoli o své vůli. Toto nakládání spočívá ve výkonu hlasovacích práv, tedy ve výkonu činnosti, vedoucí k prosperitě a zisku, tedy k činnosti, kterou by jinak vykonával sám obviněný. Z důkazu je dále zřejmé, že způsob nakládání s akciemi stanovil obviněný, který je zakladatelem tohoto svěřenského fondu, a je současně obmyšleným. Právem obmyšleného je dále posuzovat, zda svěřenský správce dodržuje statutem svěřenského fondu stanovené povinnosti při nakládání s akciemi, a zda dodržuje zákony, a v případě porušení těchto povinností, či zákonů, je oprávněn jej odvolat. Obviněný je jako obmyšlený dále oprávněn v případě porušení povinností podle statutu svěřenského fondu, či zákonů, odvolat také jakéhokoli ze tří protektorů, jejichž povinností je dohled nad činností svěřenského správce se zaměřením na dodržování podmínek správy svěřeného majetku stanovených obviněným. Rodinného protektora je oprávněn odvolat i v případě, že neporušuje zákony.

Uvedené důkazy tedy potvrzují, že obviněný jako obmyšlený má řídicí pravomoci, kterými přímo ovládá svěřenský fond AB private trust I, svěřenský fond, z titulu statutem stanovených povinností svěřenskému správci při nakládání s vyčleněnými akciemi, a z titulu svých práv při dohledu nad činností jednotlivých konkrétních osob ve fondu působících.

Vyjádření zmocněnce k bodu 6.2 je v souladu s uvedeným závěrem správního orgánu, neboť oprávnění obmyšleného mu dávají právo vyhodnocovat konečné či průběžné výsledky svěřenského fondu nikoli ovlivňovat průběžnou činnost svěřenského správce pokyny, požadavky na informace, a jiným ovlivňováním správce nebo protektorů.

Důkazy č. 12, 13 a 14 - důkazy listinami opatřenými správním orgánem: (Výpis Městského soudu v Praze – Notářský zápis ze dne 6.3.2018 o Statutu svěřenského fondu AB private trust II, svěřenského fondu, a jeho svěření do rukou svěřenského správce), listy č. 354 – 363 spisového materiálu S-MUCE 47663/2018 OP/Vys (důkaz č. 12), dále opis Smlouvy o zřízení tohoto svěřenského fondu, listy č. 325 – 327 spisového materiálu S-MUCE 47663/2018 OP/Vys (důkaz č. 13), a platný výpis uvedeného svěřenského fondu listy č. 328 - 331 spisového materiálu S-MUCE 47663/2018 OP/Vys (důkaz č. 14):

Podle ust. § 53 odst. 3 správního řádu, uvedené 3 listiny vydané soudem České republiky potvrzují pravdivost toho, co je v nich osvědčeno nebo potvrzeno.

Za ustanovení významná pro posouzení viny obviněného z předmětného přestupku v těchto dokumentech uvedená, shledal správní orgán tato:

Uvedené dokumenty mají shodný obsah, jako dokumenty (důkazy č. 9,10,11) Krajského soudu v Ostravě, pouze počet vyčleněných akcií právnické osoby AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, do správy svěřenského fondu AB private trust II, svěřenského fondu, je pouze 63 ks, čímž tento fond disponuje podílem na hlasovacích právech v právnické osobě AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, menším než 40%, a podle ust. § 74 a § 75 zákona o obchodních korporacích, tak tento svěřenský fond není ovládající osobou této právnické osoby.

Zmocněnci obviněného sdělen obsah listin a listiny předloženy k nahlédnutí.

K provedenímu důkazů, jako podkladů pro vydání rozhodnutí, byla zmocněnci obviněného dána podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu, možnost vyjádřit se.

K těmto důkazům zmocněnec uvedl:

„Nemám co bych dodal“.



Hodnocení důkazů správním orgánem:

Důkaz potvrzuje, že zbývající část akcií právnické osoby AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, svěřil obviněný do správy AB private trust II, svěřenského fondu, za stejných podmínek jako akcie do správy svěřenského fondu AB private trust I, svěřenského fondu, a podle statutu AB private trust II, svěřenského fondu, obviněný je, jak výše popsáno, ovládající osobou tohoto svěřenského fondu.

### **Hodnocení provedených důkazů v souvislostech a posouzení odpovědnosti obviněného za uvedený přestupek**

Na základě provedeného důkazu č. 1 správní orgán stanovil dobu, po kterou se obviněný uvedeného přestupku dopouští. Jak je v hodnocení tohoto důkazu jednotlivě uvedeno, obviněný započal s páčáním předmětného přestupku dnem 20.12.2017, a protože provedené důkazy potvrdily, že obviněný tento protiprávní stav udržuje, posoudil správní orgán tento přestupek jako přestupek trvajícím (ust. § 8 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Důkazy č. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, jsou důkazy dokumentující ovládání předmětných mediálních společností.

Důkaz č. 2 potvrzuje že ovládající osobou právnické osoby LONDA spol. s.r.o., IČ: 49241931, která je provozovatelem rozhlasového vysílání, je podle ust. § 75 odst. 2 zákona o obchodních korporacích, právnická osoba AGROFERT, a.s., IČ: 26185610. Ovládající osobou právnické osoby AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, je na základě důkazu č. 6, 7 a 8, a podle ust. § 75 odst. 2 zákona o obchodních korporacích, svěřenský fond AB private trust I, svěřenský fond, jehož správce má na základě vkladu kmenových akcií právnické osoby AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, do tohoto svěřenského fondu, a statutu tohoto fondu, v držení většinový podíl na hlasovacích právech v této právnické osobě, a protože tato právnická osoba má většinový podíl na hlasovacích právech v právnické osobě LONDA spol. s.r.o., IČ: 49241931, je tento svěřenský fond nepřímo ovládající osobou právnické osoby LONDA spol. s.r.o., IČ: 49241931.

Důkaz č. 3 potvrzuje, že přímo ovládající osobou právnické osoby Stanice O, a.s., IČ: 26509911, která je provozovatelem televizního vysílání, je podle ust. § 75 odst. 2 zákona o obchodních korporacích, právnická osoba MAFRA, a.s., IČ: 45313351, která je vydavatelem periodického tisku. Právnická osoba MAFRA, a.s., IČ: 45313351, je dle důkazu č. 4 a 5, přímo ovládána právnickou osobou AGROFERT, a.s., IČ 26185610. Ovládající osobou právnické osoby AGROFERT, a.s., IČ 26185610, je na základě důkazu č. 6, 7 a 8, a podle ust. § 75 odst. 2 zákona o obchodních korporacích, svěřenský fond AB private trust I, svěřenský fond, jehož správce má na základě vkladu kmenových akcií právnické osoby AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, do tohoto svěřenského fondu, a statutu tohoto fondu, v držení většinový podíl na hlasovacích právech v právnické osobě AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, a protože tato společnost má většinový podíl na hlasovacích právech v právnické osobě MAFRA, a.s., IČ: 45313351, je tento svěřenský fond nepřímo ovládající osobou právnické osoby Stanice O, a.s., IČ: 26509911.

Otázku, zda obviněný, jako zakladatel a obmyšlený svěřenského fondu AB private trust I, svěřenský fond, tento fond ovládá, správní orgán posuzoval podle významu ust. § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů, a dále podle zákona o legalizaci výnosů z trestné činnosti, neboť dle ust. § 65e odst. 3 písm. e), rejstříkového zákona, je tento zákon určený Finančně analytickému úřadu, České národní bance a dalším orgánům, při výkonu činností podle tohoto zákona, tedy pro posuzování odpovědnosti za činy, a jejich trestnosti, osob působících ve svěřenských fondech.

Dle ust. § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů, nesmí obviněný, jako veřejný funkcionář uvedený v § 2 odst. 1 zákona o střetu zájmů, být ovládající osobou právnické osoby, která je provozovatelem rozhlasového nebo televizního vysílání nebo vydavatelem periodického tisku, tedy osobou s rozhodujícím vlivem na tyto právnické osoby. Pro posouzení otázky, zda obviněný má prostřednictvím svěřenském fondu AB private trust I, svěřenském fondu, rozhodující vliv na tyto právnické osoby, čímž by naplnil materiální stránku předmětného přestupku, správní orgán nepoužil ustanovení zákona o obchodních korporacích, neboť vztahy



nadřízenosti a podřízenosti osob působících ve svěřenských fondech, tedy ovládání těchto fondů tento zákon neupravuje. Upravuje je, jak výše vysvětleno, ust. § 4 odst. 4 zákona o legalizaci výnosů z trestné činnosti, z jehož ustanovení vyplývá, že ve svěřenském fondu má fakticky nebo právně možnost vykonávat přímo nebo nepřímo rozhodující vliv osoba, která je skutečným majitelem tohoto fondu. V ust. § 4 odst. 4 písm. c) tohoto zákona, je dále stanoveno, že touto osobou může být, mimo jiné osoby, také zakladatel a obmyšlený, kterými obviněný v obou případech je.

Protože důkazy č. 9, 10 a 11 bezpečně prokázaly, že obviněný je zakladatel AB private trust I, svěřenský fond, který sám sebe stanovil jako obmyšleného tohoto fondu a jeho práva při dohledu nad činností osob působících v tomto fondu na základě statutu jsou, jak výše uvedeno, právy osoby ovládající personální obsazení tohoto fondu, a právy kontroly prosperity tohoto fondu, která je podle těchto důkazů také zájmem svěřenského správce i obviněného, má správní orgán na základě v řízení provedených důkazů a uvedených ustanovení zákonů za nepochybně prokázané, že obviněný je přímo ovládající osobou tohoto fondu, jeho správce a dalších osob ve fondu působících, a protože tento ovládaný správce je na základě práv daných statutem tohoto fondu, a na základě vkladu kmenových akcií právnické osoby AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, do tohoto svěřenského fondu, je podle ust. § 75 odst. 2 zákona o obchodních korporacích, tento svěřenský fond osobou přímo ovládající právnickou osobu AGROFERT, a.s., IČ 26185610, která je ovládající osobou právnické osoby MAFRA, a.s., IČ: 45313351, a právnické osoby LONDA spol. s.r.o., IČ: 49241931, a dále právnická osoba MAFRA, a.s., IČ: 45313351, tím, že je přímo ovládající osobou právnické osoby Stanice O, a.s., IČ: 26509911, je obviněný z titulu uvedených práv obmyšleného svěřenského fondu AB private trust I, svěřenský fond, nepřímo ovládající osobou těchto mediálních společností, neboť má možnost na základě svých práv v tomto svěřenském fondu v uvedených mediálních společnostech vykonávat nepřímo rozhodující vliv.

Materiální stránku předmětného přestupku na základě provedených důkazů tedy obviněný naplňuje tím, že jako fyzická osoba osobně písemně stanovil, jakým způsobem má svěřenský správce nakládat se svěřeným majetkem obviněného, jak s tímto majetkem nakládat nesmí, dále tím, že tuto činnost je oprávněn vyhodnocovat a v případě porušování ustanovení statutu nebo zákonů osobami působícími ve svěřenském fondu je oprávněn je z vykonávané pozice odvolat. Od činnosti svěřenského fondu tedy není oddělen, neboť vykonává činnosti, které lze označit za činnosti řídicí, tedy ovládající.

Tímto jednáním porušuje ust. § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů, čímž naplňuje materiální znak přestupku dle ust. 23 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů.

Dle platného znění zákona o střetu zájmů, úmyslné zavinění uvedeného přestupku ust. 23 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů, nevyžaduje.

S ohledem na názor prezentovaný svým zmocněncem, obviněný nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl, neboť o tom, že je ovládající osobou uvedených mediálních společností vědět měl a mohl správným posouzením ust. § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů.

Na základě tohoto posouzení správní orgán má za nepochybné, že prokázaným jednáním obviněný naplnil i zákonem stanovenou formu zavinění tohoto přestupku z nedbalosti, a to dle ust. § 15 odst. 3 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Na základě provedených důkazů a uvedeného posouzení správní orgán nemá pochybnost o tom, že obviněný je ovládající osobou uvedených mediálních společností, a proto rozhodl o jeho vině z uvedeného přestupku a formě zavinění tohoto přestupku tak, jak je uvedeno ve výrokové části I.



## **Řízením o přestupku nebylo prokázáno**

Na základě důkazů provedených v řízení nebylo prokázáno, že by obviněný byl dle ust. § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů, provozovatelem rozhlasového nebo televizního vysílání nebo vydavatelem periodického tisku ani společníkem a členem právnické osoby, která je provozovatelem rozhlasového nebo televizního vysílání nebo vydavatelem periodického tisku. Z důvodu zákonného omezení správního orgánu v přístupu k informacím dle daňového řádu nebylo také prokázáno naplnění ustanovení statutu svěřenského fondu AB private trust I, svěřenský fond, o výplatě částky svěřenským správcem obmyšlenému – obviněnému (list 291, bod 5.1. statutu), jenž měla podporovat řídicí a ekonomickou vazbu obviněného k předmětným mediálními právnickým osobám a k právnickým osobám, které tyto mediální právnické osoby ovládají. Taktéž nebylo prokázáno, že by obviněný v rámci své působnosti v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky tyto mediální společnosti jakkoli prosazoval, obhajoval, či podporoval, čímž by prokázal svou řídicí a ekonomickou vazbu k těmto právnickým osobám (listy 364 až 371, a listy 424 až 465).

Provedeným řízením nebylo taktéž prokázáno, že předmětný čin obviněného by byl omylem právním dle ust. § 17 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, nebo omylem skutkovým dle ust. § 16 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Provedené důkazy č. 12, 13 a 14 posoudil správní orgán za nevýznamné pro posouzení otázky, kdo je ovládající osobou uvedených mediálních společností, neboť AB private trust II, svěřenský fond, disponuje podílem na hlasovacích právech v právnické osobě AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, menším než 40%, a podle ust. § 74 a § 75 zákona o obchodních korporacích, tak tento svěřenský fond při své samostatné činnosti není ovládající osobou uvedených mediálních právnických osob.

## **Stanovení druhu trestu a jeho výměry**

Při určení druhu správního trestu a jeho výměry podle ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, za spáchaný přestupek obviněným vycházel správní orgán z ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, tj. z povahy a závažnosti přestupku, způsobu spáchání přestupku, z okolností spáchání přestupku, z druh a míry jejího zavinění, dále z délky doby, po kterou trvá, dále z osobních poměrů obviněného, které obviněný správnímu orgánu sdělil a doložil, a z toho, zda se obviněný téhož protiprávního jednání již v minulosti dopustil, a jakým způsobem byl za tento přestupek potrestán. Dále přihlédl k ust. § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky, tj. k polehčujícím okolnostem spáchání přestupku, a k ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, tj. k přitěžujícím okolnostem spáchání přestupku. Povaha a závažnost přestupků, jsou obecně dány jejich uvedením v zákoně, jako činů společensky nebezpečných, a dále stanoveným druhem trestu a jeho výměrou. Závažnost je dále dána významem a rozsahem následku přestupku.

Jak bylo řízením prokázáno, uvedený přestupek byl spáchán z nedbalosti, a na základě provedených důkazů osobně obviněným. Jeho následkem je porušení neslučitelnosti výkonu funkce veřejného funkcionáře s funkcí osoby s rozhodujícím vlivem v mediálních společnostech uvedených v ust. § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů.

Vzhledem k tomu, že horní hranice sankce – pokuty za uvedený přestupek není ze sankcí za přestupky podle zákona o střetu zájmů nejvyšší, resp. je v poloviční výši než horní hranice sankce za nejzávažnější přestupky podle tohoto zákona, je uvedený přestupek z hlediska tohoto zákona činem společensky závažnějším, nikoli nejzávažnějším.

Při stanovení výše pokuty správní orgán zohlednil formu zavinění přestupku, tedy zavinění z nedbalosti, což správní orgán posoudil jako formu méně závažnou. Dále zohlednil dobu trvání přestupku. Podle provedeného důkazu č. 1 obviněný, jako veřejný funkcionář, s páčáním uvedeného přestupku započal poprvé, a to po uplynutí zákonné lhůty dle ust. § 4a odst. 2 zákona o střetu zájmů, dnem 20.12.2017, a tento přestupek dosud trvá. Doba trvání přestupku, je tedy delší než 1 rok, dle správního orgánu ji nelze považovat za krátkou, či zanedbatelnou. Polehčující ani přitěžující okolnosti spáchání uvedeného přestupku správní orgán na základě



provedeného řízení nehledal. Osobní poměry, které by měly být při ukládání sankce zohledněny, nebyly zmocněncem správnímu orgánu sděleny.

Za závažnou shledal správní orgán skutečnost, že obviněný spáchal uvedený přestupek jako veřejný funkcionář v pozici poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, který je současně předsedou vlády České republiky, a reprezentuje Českou republiku v zahraničí, a po mediálním zveřejnění výsledku řízení lze očekávat z důvodu mediálního tlaku a působení, že tato informace bude působit nejen na občany v České republice, ale i v zahraničí.

Vzhledem k tomu, že se obviněný dopustil přestupku dle ust. § 23 odst. 1 písm. b) zákona o střetu zájmů, stanovil správní orgán obviněnému druh správního trestu a jeho výměru podle ust. § 23 odst. 3 písm. b) zákona o střetu zájmů, které ukládá správnímu orgánu možnost uložit za spáchaný přestupek pokutu, a to v rozmezí od 5 000 Kč do 250 000 Kč.

Na základě uvedeného posouzení, zejména s přihlédnutím k době trvání přestupku a závažnosti přestupku, a očekávanému působení zveřejnění výsledku řízení, uložil správní orgán obviněnému výši pokuty blíže horní hranici zákonného rozpětí, jak je uvedeno ve výrokové části II., neboť takto stanovený správní trest považuje správní orgán zejména k zajištění výchovného a preventivního cíle za odůvodněný, přiměřený a v plné míře respektující ustanovení § 37 až § 44 zákona o odpovědnosti za přestupky.

### **Náhrada nákladů řízení**

Protože obviněný byl dle výrokové části I. uznán vinným z přestupku, uložil mu správní orgán dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou, jak je uvedeno ve výrokové části III.

### **Vypořádání stanovisek, názorů, hodnocení, návrhů a námitek**

Před zahájením řízení a v jeho průběhu doručil zmocněnec obviněného správnímu orgánu několik písemností (dne 6.9.2018, dne 1.10.2018 se stanoviskem advokátní kanceláře [redacted] dne 6.11.2018 se stanoviskem [redacted], a dne 20.12.2018 se stanoviskem [redacted]), ve kterých uvádí svůj názor, případně přikládá názor uvedených osob k otázce, kdo je ovládající osobou uvedených mediálních společností, či k otázce ovládající osoby obecně. Svůj názor prezentoval zmocněnec obviněného také při ústním jednání dne 13.12.2018 a současně předložil správnímu orgánu písemnost s názorem [redacted] k této otázce.

Svůj názor, že osobou ovládající uvedené mediální společnosti přestal obviněný být, podrobně odůvodňoval výhradně na základě ustanovení zákona o obchodních korporacích, a to dle ust. § 74 a § 75 tohoto zákona, který rozlišuje ovládání přímé a nepřímé. Jak dále a mimo jiné uvedl, nepřímé ovládání musí být prokázáno, např. vlivem na statutární orgány mít schopnost tyto jmenovat či odvolat, či vlivem na většinového společníka, dále musí být realistické, tedy musí být rozhodující vliv schopen prosadit kdykoli. Dále uvedl, že správce svěřenského fondu vykonává správu majetku nezávisle na vůli zakladatele či beneficienta a případný vliv dalších osob ve svěřenském fondu působících nemůže dosahovat potřebné intenzity vyžadované zákonodárcem pro ovládání. Obmyšlený ani zakladatel údajně nemají na správu majetku ve svěřenském fondu žádný podstatný, natož rozhodující vliv. Přiložené písemnosti dalších osob jeho názor v podstatě potvrzují a úvahu zmocněnce rozvíjí, či doplňují.

Správní orgán po prostudování těchto písemností shledal, že tyto názory znázorňují rozdílný pohled na otázku, koho lze považovat za osobu ovládající uvedených mediálních společností, byť nepřímo, a koho již nikoli. Shodují se v argumentu, že toto ovládání musí být nikoli formální, ale konkrétními činy, nebo např. plnou mocí, nebo také smlouvou (list 413, odst. 1).

Jak bylo v řízení prokázáno, a je výše blíže vysvětleno, svěřenský správce AB private trust I, svěřenského fondu, má na základě vkladu kmenových akcií právnické osoby AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, do tohoto svěřenského fondu, a statutu tohoto fondu, v držení většinový podíl na hlasovacích právech v této právnické osobě, a protože tato právnická osoba má většinový



podíl na hlasovacích právech ve právnické osobě LONDA spol. s.r.o., IČ: 49241931, je tento svěřenský fond nepřímo ovládající osobou právnické osoby LONDA spol. s.r.o., IČ: 49241931. Protože právnická osoba AGROFERT, a.s., IČ: 26185610, má většinový podíl na hlasovacích právech v právnické osobě MAFRA, a.s., IČ: 45313351, je tento svěřenský fond nepřímo ovládající osobou právnické osoby Stanice O, a.s., IČ: 26509911. Protože bylo dále prokázáno, že obviněný má v uvedeném svěřenském fondu na základě statutu tohoto fondu fakticky i právně možnost vykonávat přímo rozhodující vliv na všechny osoby v tomto fondu působící, tak svěřenský správce pouze na základě zmocnění dané mu právy a povinnostmi statutem realizuje vůli obviněného za dosažením cíle, který by jinak realizoval sám obviněný, kdyby uvedené akcie nevlozil do AB private trust I, svěřenského fondu. Tato prokázaná fakta zmocněncem obviněného nepovažuje za formu ovládnutí uvedených mediálních právnických osob, a tak naplnění materiální stránky předmětného přestupku. Z těchto důvodů nepovažuje správní orgán názor zmocněnce k uvedené otázce za správný.

K této otázce byla správnímu orgánu doručena také písemnost České pirátské strany s právní analýzou advokátů Mgr. [redacted], a JUDr. [redacted], ve kterém uvádí své stanovisko, mimo jiné, k možnému střetu zájmů obviněného porušením ust. § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů. Tento posudek nezávisle na názoru správního orgánu na základě stejných právních argumentů, jakých správní orgán v tomto rozhodnutí použil, avšak bez znalosti obsahu statutu uvedených svěřenských fondů, shledává obviněného ovládající osobou obou výše uvedených svěřenských fondů, a proto také osobou ovládající společnosti ve skupině AGROFERT, tedy i společnosti splňující charakteristiku ust. § 4a odst. 1 zákona o střetu zájmů. K tomuto názoru dospěli zejména proto, že jej podle své právní úvahy považují za skutečného majitele uvedených svěřenských fondů, a proto osobou s rozhodujícím vlivem v holdingu AGROFERT, do kterého patří i uvedené mediální společnosti.

### Poučení:

Obviněný z přestupku má právo se proti tomuto rozhodnutí odvolat v plném rozsahu, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru správních agend a krajský živnostenský úřad, a to prostřednictvím Městského úřadu Černošice, odboru přestupků, pracoviště, Podskalská 19, Praha 2 (ust. § 76 odst. 5, ust. § 83 a ust. § 86 odst. 1 správního řádu).

Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému usnesení směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost usnesení nebo řízení, jež mu předcházelo.

Odvolání se v případě více účastníků řízení podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 správního řádu).

oprávněná úřední osoba:

[redacted]

referent odboru přestupků

otisk úředního razítka

