



## Kontrolní závěr z kontrolní akce

17/13

### Majetek a peněžní prostředky státu, se kterými je příslušná hospodařit příspěvková organizace Státní zdravotní ústav

Kontrolní akce byla zařazena do plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) na rok 2017 pod číslem 17/13. Kontrolní akci řídila a kontrolní závěr vypracovala členka NKÚ RNDr. Hana Pýchová.

Cílem kontroly bylo prověřit hospodaření s majetkem a peněžními prostředky státu, se kterými je příslušná hospodařit příspěvková organizace Státní zdravotní ústav.

Kontrolovaným obdobím byly roky 2014 až 2016, v případě věcných souvislostí i období předcházející a následující. Kontrola byla prováděna u kontrolované osoby od března do října 2017.

#### **Kontrolovaná osoba:**

Státní zdravotní ústav, Praha (dále také „SZÚ“).

Námítky proti kontrolnímu protokolu, které podal SZÚ, vypořádal vedoucí skupiny kontrolujících rozhodnutím o námítkách.

**Kolegium NKÚ** na svém I. jednání, které se konalo dne 22. ledna 2018,  
**schválilo** usnesením č. 7/I/2018  
**kontrolní závěr** v tomto znění:

**Pozn.:** Právní předpisy uvedené v tomto kontrolním závěru jsou aplikovány ve znění účinném pro kontrolované období.

## I. Úvod

Státní zdravotní ústav byl zřízen ke dni 1. 1. 2003 na základě ustanovení § 86 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb.<sup>1</sup> SZÚ je příspěvkovou organizací podle zákona č. 219/2000 Sb.<sup>2</sup> a účetní jednotkou podle zákona č. 563/1991 Sb.<sup>3</sup> Funkci zřizovatele SZÚ vykonává Ministerstvo zdravotnictví ČR (dále také „MZd“) a statutárním orgánem je ředitel SZÚ.

Podle ustanovení § 86 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. byl SZÚ zřízen k přípravě podkladů pro národní zdravotní politiku, pro ochranu a podporu zdraví, k zajištění metodické a referenční činnosti na úseku ochrany veřejného zdraví, k monitorování a výzkumu vztahů životních podmínek a zdraví, k mezinárodní spolupráci, ke kontrole kvality poskytovaných služeb v ochraně veřejného zdraví, k postgraduální výchově v lékařských oborech ochrany a podpory zdraví a pro zdravotní výchovu obyvatelstva.

Kontrolovány byly peněžní prostředky vynaložené na úhradu vybraných nákladů z činnosti SZÚ v celkové výši 62 954 tis. Kč, majetek SZÚ v celkové hodnotě 54 227 tis. Kč a další finanční prostředky SZÚ v celkové výši 39 803 tis. Kč.

Tabulka č. 1: Náklady SZÚ v letech 2014 až 2016 (v tis. Kč)

Účet (název)	SÚ	2014	2015	2016
<b>NÁKLADY CELKEM</b>		<b>348 081,88</b>	<b>364 758,23</b>	<b>374 955,16</b>
<b>Náklady z činnosti (kromě osobních nákladů)</b>		<b>148 496,82</b>	<b>161 660,61</b>	<b>157 424,56</b>
<i>Spotřeba materiálu</i>	501	54 952,15	65 711,20	60 414,56
<i>Spotřeba energie</i>	502	14 293,52	16 388,28	16 795,06
<i>Opravy a udržování</i>	511	5 373,09	5 949,40	5 835,62
<i>Ostatní služby</i>	518	29 716,31	27 633,83	29 901,62
<i>Odpisy dlouhodobého majetku</i>	551	31 488,67	34 235,18	35 014,74
<i>Náklady z DDM</i>	558	7 373,37	4 696,81	2 736,44
<b>Osobní náklady</b>		<b>199 362,70</b>	<b>202 927,14</b>	<b>217 350,59</b>
<i>Mzdové náklady</i>	521	146 405,74	148 772,44	158 745,46
<i>Zákonné sociální pojištění</i>	524	48 910,34	49 918,58	53 460,26
<b>Náklady z činnosti (celkem)</b>		<b>347 859,52</b>	<b>364 587,75</b>	<b>374 775,15</b>
<b>Finanční náklady</b>		<b>222,36</b>	<b>170,48</b>	<b>180,01</b>

**Zdroj:** výkaz zisku a ztráty SZÚ (dále také „VZZ“) sestavený za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014, VZZ sestavený za období od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015 a VZZ sestavený za období od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2016.

**Pozn.:** SZÚ v letech 2014 až 2016 vykázal v účetních závěrkách sestavených ke dnům 31. 12. 2014, 31. 12. 2015 a 31. 12. 2016 vyrovnaný, resp. nulový výsledek hospodaření.

Tabulka č. 2: Aktiva SZÚ v letech 2014 až 2016 (v tis. Kč)

Účet (název)	2014	2015	2016
<b>Aktiva celkem</b>	<b>480 548,98</b>	<b>478 645,19</b>	<b>452 280,99</b>
<b>Stálá aktiva</b>	<b>364 277,14</b>	<b>358 610,60</b>	<b>365 644,54</b>
<i>Dlouhodobý nehmotný majetek</i>	13 842,49	15 941,08	14 304,11
<i>Dlouhodobý hmotný majetek</i>	350 434,65	342 669,52	351 340,44
<b>Oběžná aktiva</b>	<b>116 271,83</b>	<b>120 034,58</b>	<b>86 636,44</b>
<i>Zásoby</i>	11 911,48	12 359,37	13 128,94
<i>Krátkodobé pohledávky</i>	11 987,90	13 507,88	16 731,75
<i>Krátkodobý finanční majetek</i>	92 372,45	94 167,34	56 775,76

**Zdroj:** rozvahy SZÚ sestavené ke dnům 31. 12. 2014, 31. 12. 2015 a 31. 12. 2016.

<sup>1</sup> Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů.

<sup>2</sup> Zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.

<sup>3</sup> Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví.

## II. Shrnutí a vyhodnocení

Kontrolou NKÚ byly zjištěny tyto skutečnosti:

### 1. Vnitřní kontrolní systém SZÚ nebyl nastaven v souladu se zákonem a nebyl funkční

SZÚ minimálně v období od 1. 1. 2014 do 31. 5. 2016 nepostupoval v souladu se zákonem č. 320/2001 Sb.<sup>4</sup>, neboť v tomto období nebyli zaměstnanci SZÚ průkazně pověřeni k výkonu předběžné řídicí kontroly, tzn. nebyli stanoveni pracovníci oprávnění ke schvalování přípustnosti hospodářských operací, tj. hlavní účetní, příkazce operace, správce rozpočtu. Kontrolou byly zjištěny skutečnosti prokazující nefunkčnost vnitřního kontrolního systému, jak dokládají příklady rozvedené v části III. tohoto kontrolního závěru.

### 2. SZÚ v roce 2014 nedodržel mzdový limit stanovený zřizovatelem

MZd v roce 2014 v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb.<sup>5</sup> stanovilo pro SZÚ závazný limit mzdových nákladů ve výši 125 526,62 tis. Kč. Mzdové náklady SZÚ však v roce 2014 dosáhly celkové výše 146 405,74 tis. Kč, čímž SZÚ jejich limit stanovený zřizovatelem překročil o 20 880,12 tis. Kč. SZÚ tak v roce 2014 hospodařil s peněžními prostředky získanými hlavní činností nad rámec finančních vztahů stanovených zřizovatelem, čímž SZÚ uvedeným způsobem porušil rozpočtovou kázeň ve smyslu zákona č. 218/2000 Sb.

### 3. SZÚ v letech 2015 a 2016 v rozporu s právními předpisy vyrovnával výsledek hospodaření použitím fondu reprodukce majetku

SZÚ v letech 2015 a 2016 čerpal prostředky fondu reprodukce majetku nad rámec možností použití vymezených taxativně zákonem č. 218/2000 Sb. V roce 2015 takto použil prostředky ve výši 1 816,95 tis. Kč a v roce 2016 ve výši 5 086,73 tis. Kč.

SZÚ čerpal tyto prostředky fondu reprodukce majetku ke krytí části mzdových prostředků na platy zaměstnanců pracoviště údržby a dopravy a pracoviště hospodářské správy. Podle vyjádření SZÚ se jednalo o dopočetnou výši k dosažení vyrovnaného hospodářského výsledku. SZÚ se uvedeným způsobem dopustil porušení rozpočtové kázně ve smyslu zákona č. 218/2000 Sb.

### 4. SZÚ v roce 2014 používal rezervní fond neprůkazně a netransparentně

SZÚ převedl dne 29. 1. 2014 peněžní prostředky v celkové výši 3 965,79 tis. Kč z běžného účtu rezervního fondu na běžný účet SZÚ. Z předložených dokladů včetně přístupu do ekonomického informačního systému SZÚ nelze prokázat, že SZÚ tyto peněžní prostředky použil v souladu s jejich určením. SZÚ tak nepostupoval v souladu se zákonem č. 218/2000 Sb.

### 5. SZÚ pořizoval speciální zdravotnický materiál v rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb.

SZÚ pořizoval dodávky speciálního zdravotnického materiálu (dále také „SZM“) od dvou dodavatelů jako zakázky malého rozsahu formou samostatných objednávek, ačkoli celková hodnota předmětných dodávek přesahovala významně limit pro zakázky malého rozsahu

---

<sup>4</sup> Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole).

<sup>5</sup> Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla).

podle zákona č. 137/2006 Sb.<sup>6</sup> nebo limit pro podlimitní veřejné zakázky podle nařízení vlády č. 77/2008 Sb.<sup>7</sup>

SZÚ se uvedeným způsobem dopustil porušení rozpočtové kázně ve smyslu zákona č. 218/2000 Sb.

## **6. SZÚ nepostupoval při správě majetku v souladu s právními předpisy**

### **➤ SZÚ zrekonstruoval stravovací zařízení včetně dodávky a montáže gastro technologií, které následně devět měsíců nevyužíval**

Investiční akce byla zaregistrována v červnu 2015 a zahrnovala zařízení pro přípravu potravin v celkové pořizovací ceně 14 850 tis. Kč a stavební část rekonstrukce stravovacího zařízení v celkové pořizovací ceně 16 658 tis. Kč. Majetek byl zařazen do užívání dne 23. a 31. 12. 2016, přičemž provoz jídelny byl vzhledem k opakování zadávacího řízení na provozovatele stravovacích služeb zahájen až dne 2. 10. 2017. Uvedeným postupem SZÚ porušil povinnost plnit určené úkoly nejchopárnějším způsobem ve smyslu zákona č. 218/2000 Sb. a současně majetek (peněžní prostředky) nevyužíval hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností ve smyslu zákona č. 219/2000 Sb.

### **➤ Úhradu za ubytování nestanovil SZÚ svým zaměstnancům způsobem stanoveným v zákoně č. 218/2000 Sb.**

SZÚ poskytuje ubytovací služby svým zaměstnancům ve dvou objektech. Podle ustanovení § 68 zákona č. 218/2000 Sb. musí úhrada za ubytování odpovídat výdajům a poměrné části odpisů, případně nákladům souvisejícím s poskytovanou službou, např. nákladům souvisejícím s provozem, včetně údržby a oprav. Vlastnímu zaměstnanci může příspěvková organizace uhradit částku až do výše 50 %.

Kontrolou bylo zjištěno, že SZÚ při poskytování služeb ubytování svým zaměstnancům nepožadoval od těchto zaměstnanců úhradu poměrné části odpisů a dalších nákladů v podobě údržby a oprav.

Dále bylo zjištěno, že:

- SZÚ nesleduje náklady spojené s užíváním objektů;
- úhrada za ubytování nebyla od roku 2009 aktualizována a nezahrnuje všechny výdaje a náklady podle zákona č. 218/2000 Sb.

**SZÚ v případě poskytování ubytovacích služeb svým zaměstnancům nepostupoval v souladu s režimem upraveným v ustanovení § 68 zákona č. 218/2000 Sb. V důsledku toho nedodržel povinnost plnit určené úkoly nejchopárnějším způsobem ve smyslu zákona č. 218/2000 Sb. a současně majetek nevyužíval hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností v souladu se zákonem č. 219/2000 Sb.**

<sup>6</sup> Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

<sup>7</sup> Nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou – Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu.

- **SZÚ poskytoval vedoucímu zaměstnanci vozidlo výhradně pro služební účely, avšak ten ho využíval bezúplatně i pro soukromé účely**

SZÚ poskytoval bezúplatně od listopadu 2014 vedoucímu zaměstnanci automobil, ale zmíněný zaměstnanec jej využíval i k soukromým účelům. Podíl soukromých jízd činil dle najetých kilometrů 40 %.

**7. NKÚ zjistil dále nedostatky:**

- v oblasti zajištění a výkonu interního auditu;
- v oblasti účtování o majetku, jeho oceňování, odepisování a provádění jeho inventarizace;
- v oblasti zadávání veřejných zakázek malého rozsahu.

### III. Skutečnosti zjištěné při kontrole

#### K části II. bodu 1:

#### **Vnitřní kontrolní systém SZÚ nebyl nastaven v souladu se zákonem a nebyl funkční**

V SZÚ nebyli do 1. 6. 2016 stanoveni pracovníci oprávnění ke schvalování přípustnosti operací, tj. hlavní účetní, příkazce operace, správce rozpočtu. SZÚ tak minimálně v období od 1. 1. 2014 do 31. 5. 2016 nepostupoval v souladu s ustanovením § 26 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb. Ani organizační směrnice č. 7/2016<sup>8</sup>, účinná od 1. 6. 2016, nebyla do doby ukončení kontroly v souladu se zákonem č. 320/2001 Sb. a vyhláškou č. 416/2004 Sb.<sup>9</sup>

Kontrolou byly zjištěny skutečnosti prokazující nefunkčnost vnitřního kontrolního systému:

- SZÚ v roce 2017 uhradil fakturu za činnost technického dozoru v hodnotě 360 tis. Kč bez DPH, i když tato faktura byla vystavena společností s ručením omezeným, se kterou SZÚ neměl uzavřenu smlouvu (smlouvu SZÚ uzavřel dne 2. 5. 2016 s fyzickou osobou).

**SZÚ porušil ustanovení § 14 odst. 4 zákona č. 219/2000 Sb. tím, že nevyužíval důsledně všechny právní prostředky při hájení práv státu jako vlastníka, neboť uhradil přijatou fakturu, aniž by tuto fakturu rozporoval z titulu chybně uvedeného dodavatele.**

**Výše uvedeným jednáním se SZÚ dopustil porušení rozpočtové kázně ve smyslu zákona č. 218/2000 Sb., a to minimálně ve výši 360 tis. Kč.**

- V SZÚ není prováděna příkazcem operace a správcem rozpočtu předběžná kontrola při řízení veřejných výdajů před vznikem závazku orgánu veřejné správy, v důsledku čehož nemůže být ze strany příkazce operace a hlavního účetního kontrolován soulad výše závazku s výší individuálního příslibu nebo limitovaného příslibu podle ustanovení § 14 odst. 2 písm. b) a ustanovení § 14 odst. 4 písm. c) a d) vyhlášky č. 416/2004 Sb.
- SZÚ nemá vnitřní kontrolní systém nastaven tak, aby mohla být kontrolována výše a splatnost vzniklého závazku, neboť SZÚ nepřikazuje objednávky a faktury k uzavřeným smlouvám a dodatkům. Vlivem této skutečnosti SZÚ minimálně ve dvou případech uhradil chybnou fakturu, čímž se dopustil porušení rozpočtové kázně minimálně ve výši 99 220 Kč.
- SZÚ nevede úplnou evidenci uzavřených smluv. Některé předložené smlouvy nebyly vůbec evidovány v evidenci smluv SZÚ a v jiném případě SZÚ neregistroval, že daná smlouva včetně dodatků již není platná.
- SZÚ nevede úplný přehled a evidenci využívaného cizího majetku, včetně závazků plynoucích z jeho užívání.
- SZÚ účtuje o závazcích i o nákladech v okamžiku před provedením předběžné řídicí kontroly, kdy účetní doklad neobsahuje podpisový záznam osoby odpovědné za účetní případ a kdy není ověřen soulad zápisu na účetním dokladu se skutečností. Účetní záznamy tak nejsou průkazné ve smyslu zákona č. 563/1991 Sb.

<sup>8</sup> Organizační směrnice č. 7/2016 – Vnitřní kontrolní systém SZÚ podle zákona č. 320/2001 Sb.

<sup>9</sup> Vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb. a zákona č. 123/2003 Sb.

## K části II. bodu 2:

### **SZÚ v roce 2014 nedodržel mzdový limit stanovený zřizovatelem**

SZÚ nepostupoval v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 218/2000 Sb., když v roce 2014 čerpal peněžní prostředky na mzdové náklady v celkové výši 146 405,74 tis. Kč, ačkoli v rámci finančních vztahů stanovených zřizovatelem měl stanoven limit mzdových nákladů v celkové výši 125 526,62 tis. Kč, čímž tento limit překročil o 20 880,12 tis. Kč. SZÚ tak v roce 2014 hospodařil s peněžními prostředky získanými hlavní činností nad rámec finančních vztahů stanovených zřizovatelem.

SZÚ uvedeným způsobem porušil rozpočtovou kázeň ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., neboť peněžní prostředky ve výši 20 880,12 tis. Kč použil neoprávněně, když překročil limit mzdových nákladů stanovený zřizovatelem, resp. porušil povinnost stanovenou právním předpisem tím, že s peněžními prostředky získanými hlavní činností a ze státního rozpočtu hospodařil nad rámec finančních vztahů stanovených zřizovatelem.

## K části II. bodu 3:

### **SZÚ v letech 2015 a 2016 v rozporu s právními předpisy vyrovnával výsledek hospodaření použitím fondu reprodukce majetku**

NKÚ prověřil tvorbu a čerpání fondu reprodukce majetku (dále také „FRM“) v letech 2014 až 2016. Kontrolou bylo ověřeno, že SZÚ tvořil FRM v kontrolovaném období pouze ve výši odpisů hmotného a nehmotného dlouhodobého majetku. Ze strany čerpání FRM bylo kontrolou zjištěno, že SZÚ v letech 2015 a 2016 čerpal FRM ke krytí části mzdových prostředků. Následující tabulka uvádí přehled tvorby a čerpání FRM v kontrolovaném období.

Tabulka č. 3: Přehled tvorby a čerpání FRM v letech 2014 až 2016 (v tis. Kč)

Údaj	2014	2015	2016
<b>Počáteční stav fondu k 1. 1.</b>	<b>41 485,50</b>	<b>53 111,77</b>	<b>56 094,97</b>
<b>Tvorba fondu (z odpisů)</b>	30 988,67	34 235,18	35 014,74
<b>Čerpání fondu</b>	19 362,39	31 251,98	64 277,88
<i>Pořízení a technické zhodnocení DHM a DNM</i>	16 571,07	23 485,63	50 619,10
<i>Opravy a udržování majetku (SÚ 511)</i>	2 791,32	5 949,40	5 835,62
<i>Pořízení krátkodobého majetku (SÚ 558)</i>	x	x	2 736,44
<i>Čerpání na pokrytí mzdových nákladů</i>		1 816,95	5 086,73
<b>Konečný stav fondu</b>	<b>53 111,77</b>	<b>56 094,97</b>	<b>26 831,83</b>

Zdroj: EIS MD NAV, účetní závěrky sestavené ke dnům 31. 12. 2014, 31. 12. 2015 a 31. 12. 2016.

SZÚ nepostupoval v souladu s ustanovením § 58 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., neboť ke dni 31. 12. 2015 čerpal fond reprodukce majetku ve výši 1 816,95 tis. Kč a ke dni 31. 12. 2016 ve výši 5 086,73 tis. Kč na pokrytí mzdových nákladů, ačkoliv citované ustanovení zákona č. 218/2000 Sb. tento účel použití prostředků fondu reprodukce majetku neumožňuje. SZÚ čerpal prostředky FRM ke krytí části mzdových nákladů na platy zaměstnanců střediska 195 *Pracoviště údržby a dopravy* a 196 *Pracoviště hospodářské správy*. Podle vyjádření SZÚ se jednalo o „*dopočtenou výši k dosažení vyrovnaného hospodářského výsledku*“.

SZÚ uvedeným způsobem porušil rozpočtovou kázeň ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., neboť peněžní prostředky ve výši 1 816,95 tis. Kč v roce

**2015 a peněžní prostředky ve výši 5 086,73 tis. Kč v roce 2016 použil neoprávněně, když čerpal prostředky fondu reprodukce majetku v rozporu se zákonem č. 218/2000 Sb.**

#### **K části II. bodu 4:**

##### **SZÚ v roce 2014 používal rezervní fond neprůkazně a netransparentně**

NKÚ prověřil tvorbu a čerpání rezervního fondu SZÚ v letech 2014 až 2016. SZÚ prostřednictvím rezervního fondu účtuje o prostředcích poskytnutých SZÚ ze zahraničí. Kontrolou byla prověřena průkaznost vybraných převodů z rezervního fondu na běžný účet, resp. průkaznost, na jaký účel byly peněžní prostředky z rezervního fondu použity. Ve většině případů se jednalo o hromadné převody k více projektům.

**SZÚ nepostupoval v souladu s ustanovením § 57 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb. tím, že ke dni 31. 1. 2014 převedl peněžní prostředky v celkové výši 3 965,79 tis. Kč z rezervního fondu (z běžného účtu rezervního fondu AÚ 245202 – *Rezervní fond*) na běžný účet (AÚ 241016 – *Běžný účet-ČNB*), i když z podkladů pro provedení operace nebylo průkazné, zda tyto peněžní prostředky byly vynaloženy v souladu s jejich určením. Z předložených dokladů ani z údajů ekonomického informačního systému SZÚ nelze prokázat, že SZÚ peněžní prostředky poskytnuté ze zahraničí, které byly zdrojem rezervního fondu SZÚ, použil v roce 2014 v uvedené výši v souladu s jejich určením.**

#### **K části II. bodu 5:**

##### **➤ SZÚ pořizoval speciální zdravotnický materiál v rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb.**

SZÚ si od roku 2006 najímá na základě dvou nájemních smluv čtyři speciální přístroje pro národní referenční laboratoře (dále také „NRL“), resp. NRL oddělení virových hepatitid a NRL oddělení HIV/AIDS. Nájemní smlouvy nejsou vedeny v jednotné evidenci smluv SZÚ.

Obě nájemní smlouvy SZÚ uzavřel na dobu neurčitou s možností vypovědět smlouvy bez udání důvodu s výpovědní lhůtou tři měsíce. Výše nájemného se v průběhu platnosti smluv neměnila a činila 17 300 Kč včetně DPH, nicméně za stejné dva přístroje SZÚ platil v jednom případě nájemné ve výši 12 350 Kč včetně DPH a v druhém případě jen 4 950 Kč včetně DPH. SZÚ zvolil uzavřením nájemních smluv také dodavatele SZM, neboť se zavázal používat pro provoz přístrojů výhradně reagencie dodávané pronajímatelem.

Kontrolou bylo zjištěno, že pronajímatel vystavil poslední fakturu za pronájem přístrojů za období prosinec 2014, i když ani jedna smlouva nebyla vypovězena a obě jsou v platnosti. Od 1. 1. 2015 SZÚ neplatí pronajímateli za pronájem přístrojů. Vnitřní kontrolní systém SZÚ tuto skutečnost nezjistil.

SZÚ po uzavření nájemních smluv na přístroje v březnu 2006 uzavřel dne 20. 12. 2006 na základě jednacího řízení bez uveřejnění s pronajímatelem „kupní smlouvu o dodávkách materiálu“ č. 20/2006 (dále také „kupní smlouva“) na dobu neurčitou s možností výpovědi bez udání důvodu s výpovědní lhůtou tři měsíce. Položky SZM a jejich ceny jsou stanoveny ve výši podle přílohy č. 1. kupní smlouvy.

Kontrolou předložené dokumentace bylo zjištěno, že SZÚ v letech 2014 až 2016 nakupoval od pronajímatele také SZM nad rámec přílohy č. 1 kupní smlouvy. V roce 2014 SZÚ takto nakoupil materiál v celkové výši 11 012,46 tis. Kč bez DPH, v roce 2015 v celkové výši 13 177,46 tis. Kč bez DPH a v roce 2016 v celkové výši 14 724,86 tis. Kč bez DPH.



**SZÚ nepostupoval podle zákona č. 137/2006 Sb., když v letech 2014 až 2016 zadával veřejné zakázky na dodávky speciálního zdravotnického materiálu jako zakázky malého rozsahu, ačkoli celková hodnota dodávek činila v roce 2014 minimálně 11 012,46 tis. Kč bez DPH, v roce 2015 minimálně 13 177,46 tis. Kč bez DPH a v roce 2016 minimálně 14 724,86 tis. Kč bez DPH. SZÚ tímto postupem porušil ustanovení § 13 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., neboť rozdělil předmět veřejných zakázek, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limit stanovený zákonem č. 137/2006 Sb. SZÚ také neměl možnost vyhodnotit ekonomickou výhodnost potenciální nabídky ve srovnání s alternativními možnostmi zajištění svých povinností vyplývajících SZÚ ze zákona č. 258/2000 Sb.**

**Výše uvedeným jednáním se SZÚ dopustil porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., a to minimálně ve výši 38 914,78 tis. Kč.**

Od druhého dodavatele si SZÚ jeden přístroj pro NRL oddělení virových hepatitid najímá za 2 000 Kč měsíčně a druhý totožný přístroj pro NRL oddělení HIV/AIDS si SZÚ bezplatně vypůjčil. SZÚ zvolil uzavřením příslušných smluv současně i stejného dodavatele SZM.

SZÚ od roku 2013 pořizoval SZM pro přístroj určený pro NRL oddělení virových hepatitid formou samostatných objednávek, resp. SZÚ uvedl, že si činidla do najatého přístroje nakupoval na základě dodatku ke smlouvě – tato smlouva však byla jinou smlouvou výslovně zrušena, včetně dodatků. Tento fakt mimo jiné dokládá nefunkčnost vnitřního kontrolního systému SZÚ. SZÚ takto pořídil SZM minimálně ve výši 6 088,96 tis. Kč včetně DPH.

**SZÚ nepostupoval podle zákona č. 137/2006 Sb., když od 10. 4. 2013 dodávky speciálního zdravotnického materiálu pro přístroj najatý pro NRL oddělení virových hepatitid pořizoval formou samostatných objednávek, aniž by zvolil k výběru dodavatele dodávek jeden z druhů zadávacího řízení podle ustanovení § 21 zákona č. 137/2006 Sb. Přitom se jednalo o zakázku s předpokládaným minimálním ročním plněním 833,35 tis. Kč bez DPH, tj. minimálně 3 333,41 tis. Kč bez DPH za období 48 měsíců podle ustanovení § 14 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., tj. nadlimitní veřejnou zakázku ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. ve spojení s nařízením vlády č. 77/2008 Sb. Zvoleným postupem SZÚ neměl možnost vyhodnotit ekonomickou výhodnost potenciální nabídky ve srovnání s alternativními možnostmi zajištění svých povinností vyplývajících SZÚ ze zákona č. 258/2000 Sb.**

**Výše uvedeným jednáním se SZÚ dopustil porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., a to minimálně ve výši 5 032,20 tis. Kč (hodnota dodávek SZM bez DPH).**

Se stejným dodavatelem uzavřel SZÚ v roce 2013 k druhému přístroji určenému pro NRL oddělení HIV/AIDS „smlouvu o výpůjčce a kupní smlouvu“ č. 80/2013, aniž by zvolil k výběru dodavatele dodávek jeden z druhů zadávacího řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., přitom se jednalo o zakázku s předpokládaným ročním plněním 1 005 tis. Kč bez DPH, tj. 7 035 tis. Kč bez DPH po dobu trvání smlouvy (7 let), tj. nadlimitní veřejnou zakázku ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb. a nařízení vlády č. 77/2008 Sb.

**SZÚ nepostupoval podle zákona č. 137/2006 Sb., když v roce 2013 zadal nadlimitní veřejnou zakázku na dodávky speciálního zdravotnického materiálu pro speciální přístroj určený pro NRL oddělení HIV/AIDS, aniž by zvolil k výběru dodavatele materiálu jeden z druhů zadávacího řízení podle ustanovení § 21 zákona č. 137/2006 Sb. Jednalo se o zakázku s předpokládaným ročním plněním 1 005 tis. Kč bez DPH, tj. 7 035 tis. Kč bez DPH po dobu**

trvání smlouvy (7 let), a tedy nadlimitní veřejnou zakázku ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. ve spojení s nařízením vlády č. 77/2008 Sb. Zvoleným postupem SZÚ neměl možnost vyhodnotit ekonomickou výhodnost potenciální nabídky ve srovnání s alternativními možnostmi zajištění svých povinností vyplývajících SZÚ ze zákona č. 258/2000 Sb.

Výše uvedeným jednáním se SZÚ dopustil porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., a to minimálně ve výši 7 035 tis. Kč bez DPH.

V případě dodávek SZM od stejného dodavatele SZÚ pochybil již v roce 2009, když mu přímo zadal podlimitní veřejnou zakázku na dodávky nových produktů pro nově najatý přístroj formou dodatku č. 1 evidovaného pod číslem 29/2009 ke smlouvě č. 19/2006.

**SZÚ nepostupoval podle zákona č. 137/2006 Sb., když v roce 2009 zadal podlimitní veřejnou zakázku na dodávky materiálu pro speciální přístroj formou smluvního dodatku č. 1 evidovaného pod číslem 29/2009, aniž by zvolil k výběru dodavatele materiálu pro nový přístroj (nové produkty) jeden z druhů zadávacího řízení podle ustanovení § 21 zákona č. 137/2006 Sb. Jednalo se o zakázku s předpokládaným ročním plněním 833,33 tis. Kč bez DPH, tj. 3 333,41 tis. Kč bez DPH za období 48 měsíců, a tedy podlimitní veřejnou zakázku ve smyslu ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb. ve spojení s nařízením vlády č. 77/2008 Sb. Zvoleným postupem SZÚ neměl možnost vyhodnotit ekonomickou výhodnost potenciální nabídky ve srovnání s alternativními možnostmi zajištění svých povinností vyplývajících SZÚ ze zákona č. 258/2000 Sb.**

Výše uvedeným jednáním se SZÚ dopustil porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., a to minimálně ve výši 3 333,41 tis. Kč bez DPH.

➤ **SZÚ pořizoval služby pro laboratoře v rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb.**

Kontrolou předložených faktur vystavených v letech 2013 až 2016 poskytovatelem služeb čištění laboratoří bylo zjištěno, že některá plnění byla prováděna na základě objednávek a některá plnění byla prováděna na základě smlouvy. V druhém případě však byla smlouva vždy označena jako „S 2019“. Vzhledem k tomu, že jsou v současné době v platnosti dvě smlouvy – č. 9/2007 a č. 311/2014 – uzavřené se stejným dodavatelem, navíc s totožným předmětem plnění, není vůbec zřejmé, ke které z těchto smluv se jednotlivá plnění vztahují, což opět svědčí o nefunkčnosti vnitřního kontrolního systému SZÚ.

Objem služeb realizovaných poskytovatelem v letech 2013 až 2016 byl v celkové hodnotě 2 587,72 tis. Kč bez DPH, z toho plnění v hodnotě 485,39 tis. Kč bez DPH byla provedena na základě smluv a plnění v hodnotě 2 102,33 tis. Kč bez DPH byla provedena na základě objednávek.

**SZÚ nepostupoval podle zákona č. 137/2006 Sb., když v letech 2013 až 2016 částečně zadával servis čistých prostor laboratoře BL 3 formou samostatných objednávek, ačkoliv celková hodnota těchto prací v roce 2013 činila 730,45 tis. Kč bez DPH (z toho 684,65 tis. Kč bez DPH na základě objednávek), v roce 2014 činila 564,46 tis. Kč bez DPH (z toho 470,98 tis. Kč bez DPH na základě objednávek), v roce 2015 činila 674,68 tis. Kč bez DPH (z toho 482,24 tis. Kč bez DPH na základě objednávek) a v roce 2016 činila 618,14 tis. Kč bez DPH (z toho 464,46 tis. Kč bez DPH na základě objednávek), tj. za roky 2013 až 2016 celkem 2 587,72 tis. Kč bez DPH (z toho celkem 2 102,33 tis. Kč bez DPH na základě objednávek). SZÚ nestanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na servis čistých prostor laboratoře BL 3 podle ustanovení § 15 zákona č. 137/2006 Sb.**

Výše uvedeným jednáním se SZÚ dopustil porušení rozpočtové kázně ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) ve spojení s ustanovením § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., a to minimálně ve výši 2 102,33 tis. Kč.

#### K části II. bodu 6:

**SZÚ nepostupoval při správě majetku v souladu s právními předpisy**

➤ **SZÚ zrekonstruoval stravovací zařízení včetně dodávky a montáže gastro technologií, které následně 9 měsíců nevyužíval**

V souvislosti s rekonstrukcí stravovacího zařízení byly realizovány čtyři veřejné zakázky malého rozsahu na služby a jedna podlimitní veřejná zakázka na stavební práce. SZÚ převzal dne 6. 11. 2016 zařízení pro přípravu potravin a dne 9. 11. 2016 převzal SZÚ stavební část rekonstrukce. Kolaudační souhlas s užíváním stavby byl vydán dne 7. 12. 2016. Zařízení pro přípravu potravin v celkové pořizovací ceně 14 849,99 tis. Kč bylo zařazeno do užívání dne 23. 12. 2016, stavební část rekonstrukce stravovacího zařízení v celkové pořizovací ceně 16 657,80 tis. Kč byla zařazena do užívání dne 31. 12. 2016. Celková cena díla byla 31 507,80 tis. Kč, z toho dotace MZd ve schválené výši 13 809,84 tis. Kč.

Následně byla opakovaně realizována zakázka na provozovatele stravovacího zařízení. Dne 5. 4. 2017 SZÚ zrušil po prozkoumání zaslaných námitek původní výběrové řízení s tím, že po příslušných úpravách zadávací dokumentace neprodleně vyhlásí nové zadávací řízení. Smlouva s dodavatelem stravovacích služeb a prodeje doplňkového sortimentu byla uzavřena dne 28. 8. 2017, prostory včetně stravovacího zařízení byly předány dne 7. 9. 2017 a provoz jídelny byl zahájen dne 2. 10. 2017.

**SZÚ nepostupoval v souladu s ustanovením § 53 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb., neboť tím, že zařízení jídelny způsobilé k provozu po dobu minimálně devíti měsíců nevyužíval, nedbal, aby plnil určené úkoly nejehospodárnějším způsobem. Současně SZÚ nepostupoval v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., neboť majetek (peněžní prostředky) nevyužíval hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností.**

➤ **SZÚ svým zaměstnancům nestanovil úhradu za ubytování způsobem stanoveným v zákoně č. 218/2000 Sb.**

SZÚ poskytuje ubytovací služby svým zaměstnancům ve dvou objektech. První objekt nebyl v posledních letech rekonstruován a jsou zde poskytovány jednotlivé pokoje. Druhý objekt prošel významnou rekonstrukcí v roce 2013 a jsou zde poskytovány k ubytování zaměstnancům SZÚ samostatné byty. Celkem SZÚ předložil seznam devatenácti smluv o poskytnutí ubytovací služby (dále také „smlouvy“). Ke kontrole byly vybrány tři smluvní vztahy k poskytování ubytovací služby v prvním objektu a pět smluvních vztahů k poskytování ubytovací služby v druhém objektu. Smlouvy byly uzavírány vždy do konce kalendářního roku a následně dodatky prodlužovány vždy o rok, kromě jedné smlouvy s vedoucím zaměstnancem SZÚ, která byla uzavřena od 10. 12. 2013 na dobu neurčitou.

Úhrady vybraných zaměstnanců SZÚ za ubytování v prvním, nezrekonstruovaném objektu byly v kontrolovaném období v rozmezí od 960 Kč do 3 410 Kč za ubytovací jednotky s plochou od 14 do 26,4 m<sup>2</sup>. Úhrady vybraných zaměstnanců SZÚ za ubytování v samostatných bytech v druhém, zrekonstruovaném objektu byly v kontrolovaném období v rozmezí od 960 Kč do 5 710 Kč a plocha bytů byla v rozmezí od 18,44 do 53,13 m<sup>2</sup>.

SZÚ ve svém vyjádření uvedl, že část úhrady za ubytování ve výši **960 Kč** je za služby podle přiložené kalkulace a zahrnuje náklady na elektřinu, vodné a stočné, teplo, odvoz odpadu, osvětlení a úklid společných prostor a **zbytek úhrady za ubytování je požadovaným nájemným.**

Podle ustanovení § 68 zákona č. 218/2000 Sb. musí úhrada za ubytování odpovídat výdajům a poměrné části odpisů, případně nákladům souvisejícím s poskytovanou službou, např. nákladům souvisejícím s provozem, včetně údržby a oprav. Vlastnímu zaměstnanci může příspěvková organizace uhradit částku až do výše 50 % těchto výdajů, popřípadě nákladů.

Kontrolou bylo zjištěno, že SZÚ při poskytování služeb ubytování svým zaměstnancům nepožadoval úhradu poměrné části odpisů a dalších nákladů v podobě údržby a oprav. Dále bylo zjištěno, že:

- SZÚ nesleduje náklady spojené s užíváním objektů;
- úhrada za ubytování nebyla od roku 2009 aktualizována a nezahrnuje všechny výdaje a náklady podle zákona č. 218/2000 Sb.

**SZÚ v případě poskytování ubytovacích služeb svým zaměstnancům nepostupoval v souladu s režimem upraveným v ustanovení § 68 zákona č. 218/2000 Sb., neboť úhrada za ubytování v ubytovacích zařízeních musí odpovídat výdajům souvisejícím s provozem těchto zařízení, včetně údržby a oprav, a poměrné části odpisů, přičemž vlastnímu zaměstnanci může organizace uhradit maximálně 50 % těchto výdajů, resp. nákladů. Uvedeným způsobem SZÚ nepostupoval v souladu s ustanovením § 53 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb., neboť nedbal, aby plnil určené úkoly nejehospodárnějším způsobem.**

**SZÚ nepostupoval v souladu s ustanovením § 14 odst. 4 zákona č. 219/2000 Sb. tím, že nevyužíval důsledně všechny právní prostředky při uplatňování a hájení práv státu jako vlastníka a neodůvodněně snižoval výnos z majetku, neboť v ubytovacích jednotkách poskytovaných k ubytování zaměstnancům SZÚ v kontrolovaném období nepožadoval úhradu všech výdajů a nákladů souvisejících s poskytovanou službou podle § 68 zákona č. 218/2000 Sb. Současně SZÚ nepostupoval v souladu s ustanovením § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., neboť majetek nevyužíval hospodárně k plnění funkcí státu a k výkonu stanovených činností.**

V prvním (nezrekonstruovaném) objektu činil požadovaný měsíční nájem 132 Kč a 175 Kč na m<sup>2</sup>. V druhém objektu, který prošel rekonstrukcí, činil požadovaný nájem 100 Kč na m<sup>2</sup>. Úhrada za ubytování vedoucího zaměstnance, se kterým byla uzavřena smlouva na dobu neurčitou, v samostatném bytě s plochou 53,13 m<sup>2</sup> byla v kontrolovaném období sjednána ve výši 960 Kč měsíčně. Tento vedoucí zaměstnanec tak hradil pouze výdaje spojené s užíváním bytové jednotky ve výši podle předložené kalkulace z roku 2009.

➤ **SZÚ poskytoval vedoucímu zaměstnanci vozidlo pro služební účely, ten ho však bezúplatně využíval i pro soukromé účely**

SZÚ poskytoval vedoucímu zaměstnanci od listopadu 2014 nejprve první automobil Škoda Rapid a následně od září 2016 nový automobil Škoda Rapid, a to na základě dohod o svěřeni služebního vozidla. V obou dohodách je uvedeno, že zaměstnanec svěřené vozidlo používá výhradně k služebním cestám.

Vedoucí zaměstnanec SZÚ využíval předmětná služební vozidla k dopravě mezi místem svého bydliště a místem výkonu práce v SZÚ. Podíl těchto jízd v období let 2014 až 2016 činil 40 %. Jednalo se o bezúplatné užívání majetku státu k soukromým účelům. V průběhu

kontrolovaného období se vedoucí zaměstnanec nepodílel na úhradě nákladů souvisejících s provozem vozidel. Celkové náklady SZÚ na pohonné hmoty za období 2014 až 2016 za obě vozidla činily 39 883,50 Kč. Dále pak odpisy k oběma vozidlům za dobu užívání ve sledovaném období od listopadu 2014 do prosince 2016 činily celkem 100 961 Kč.

**SZÚ nepostupoval v souladu s ustanovením § 53 odst. 4 zákona č. 218/2000 Sb., neboť nedbal, aby plnil určené úkoly nejehospodárnějším způsobem. Současně SZÚ porušil ustanovení § 53 odst. 4 věta druhá zákona č. 218/2000 Sb., když vynaložil peněžní prostředky minimálně ve výši 15 945,42 Kč a současně nepožadoval úhradu poměrných nákladů na odpisy minimálně ve výši 40 364,21 Kč.**

SZÚ bezúplatným přenecháním předmětných služebních vozidel Škoda Rapid v období listopad 2014 až prosinec 2016 do užívání fyzické osobě porušil ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., neboť majetek nebyl využíván hospodárně a účelně, resp. SZÚ neodůvodněně snížil výnos (nájem, poměrná část úhrady nákladů na nákup pohonných hmot a odpisů) z tohoto majetku. Současně SZÚ nepostupoval v souladu s ustanovením § 27 odst. 1 až odst. 4 zákona č. 219/2000 Sb. tím, že přenechal svému zaměstnanci bezúplatně a na dobu neurčitou předmětná služební vozidla Škoda Rapid, která zaměstnanec užíval minimálně ve 40 % uskutečněných jízd k soukromým účelům, tedy jízdám z místa svého bydliště do zaměstnání a zpět. SZÚ nedisponuje výjimkou Ministerstva financí (z okruhu uživatelů a účelu užívání) stanovenou pro případ bezúplatného užívání ve smyslu ustanovení § 27 odst. 4 zákona č. 219/2000 Sb.

**SZÚ uvedeným způsobem porušil rozpočtovou kázeň podle ustanovení § 44 odst. 1 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb. ve spojení s ustanovením § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., a to minimálně ve výši 15 945,42 Kč.**

Současně byl kontrolou zjištěn rozpor mezi záznamy o provozu osobních vozidel, protokolem o předání a převzetí svěřeného služebního motorového vozidla a vyúčtováním pohonných hmot. Vyúčtování pohonných hmot k předmětným vozidlům nebyla podepsána ze strany odpovědného zaměstnance SZÚ.

**Předložené doklady jsou ve vzájemném rozporu a nenaplnují náležitosti podle ustanovení § 11 zákona č. 563/1991 Sb. ve spojení s ustanovením § 33a odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb., které upravuje nároky na průkaznost účetních záznamů.**

**SZÚ nepostupoval v souladu s ustanovením § 25 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb. tím, že jeho vnitřní kontrolní systém nenaplnoval předpoklady předepsané pro tento systém pod body a), b) a c) v ustanovení § 25 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb.**

#### **K části II. bodu 7:**

##### **➤ Interní audit nebyl v SZÚ prováděn v souladu s právními předpisy**

Ze zpráv z interních auditů provedených v letech 2014 až 2016 bylo zjištěno, že kontrolu prováděli zaměstnanci SZÚ, kteří nebyli podle ustanovení § 28 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb. pověřeni k zajištění interního auditu. Z předložené dokumentace dále vyplývá, že v letech 2014 a 2015 neměl SZÚ žádného výkonného interního auditora. Teprve od 1. 7. 2016 byl jmenován interní auditor SZÚ. V současnosti je interní audit zajišťován jedním interním auditorem s úvazkem 0,2, tj. 8 hodin týdně.

**SZÚ nepostupoval v souladu s ustanovením § 28 odst. 2 písm. e) zákona č. 320/2001 Sb., neboť interní audit v letech 2014 a 2015 nezjišťoval, zda je zavedený vnitřní kontrolní systém dostatečně účinný a zda reaguje včas na změny ekonomických, právních, provozních a jiných podmínek.**

**Dále SZÚ nepostupoval v souladu s ustanoveními § 31 odst. 3 písm. a) a d) zákona č. 320/2001 Sb., neboť roční zprávy interního auditu za roky 2014 a 2015 neobsahovaly hodnocení obecné kvality vnitřního kontrolního systému ani doporučení ke zkvalitnění řízení provozní a finanční činnosti SZÚ a jeho vnitřního kontrolního systému.**

➤ **SZÚ pochybil při účtování o majetku, jeho oceňování, odepisování a provádění jeho inventarizace**

SZÚ v letech 2014, 2015 a 2016 nepostupoval v souladu s vyhláškou č. 270/2010 Sb.,<sup>10</sup> neboť u pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí České republiky neprovedl kontrolu údajů o těchto nemovitostech a v příloze k inventurnímu soupisu neuvedl způsob, jak byly zkontrolovány veškeré údaje o nemovitostech uvedených v katastru nemovitostí České republiky.

SZÚ nepostupoval v souladu s ustanoveními § 25 odst. 1 písm. a) a l) zákona č. 563/1991 Sb. tím, že neoceníl minimálně 35 pozemků o celkové výměře 73 910 m<sup>2</sup> a celkové pořizovací hodnotě 67 717,60 tis. Kč pořizovacími cenami, resp. reprodukčními pořizovacími cenami.

Na kontrolovaném vzorku pořizování majetku (v celkové hodnotě 8 023,75 tis. Kč) a úbytku majetku (v celkové pořizovací ceně 14 695,39 tis. Kč) bylo v některých případech zjištěno nedodržení postupů stanovených právními předpisy pro vedení účetnictví. Jednalo se zejména o nedostatky při zařazování, odpisování a vyřazování dlouhodobého hmotného movitého majetku. Nedostatky byly zjištěny u majetku v pořizovací ceně 14 934,41 tis. Kč.

SZÚ tak nepostupoval v souladu s ustanoveními § 3 odst. 1, § 4 odst. 8 a § 28 odst. 1 zákona č. 563/1991 Sb. a v účetních závěrkách ve výkazech rozvaha a výkazech zisku a ztráty vykázal nesprávné údaje. Účetnictví SZÚ nebylo v účetních obdobích let 2014 až 2016 správné a úplné ve smyslu ustanovení § 8 odst. 2 a odst. 3 zákona č. 563/1991 Sb.

➤ **SZÚ v případě zakázek malého rozsahu porušoval zásadu zákazu diskriminace**

SZÚ v případě jedné zakázky malého rozsahu na právní služby a tří zakázek malého rozsahu na ICT služby nepostupoval v souladu s ustanovením § 18 odst. 5 věta druhá zákona č. 137/2006 Sb., neboť porušil jednu ze základních zásad, a to pravidlo zákazu diskriminace podle ustanovení § 6 zákona č. 137/2006 Sb. Uzavřel totiž smlouvy přímo s vybranými dodavateli, aniž by zjišťoval či poptával nabídky jiných uchazečů, a to v odvětvích, která se vyznačují vysokou mírou konkurence. Uvedeným způsobem SZÚ omezil konkurenční prostředí a vytvořil neodůvodněné překážky pro zapojení se do hospodářské soutěže.

---

<sup>10</sup> Vyhláška č. 270/2010 Sb., o inventarizaci majetku a závazků.

## Seznam zkratk

DDM	Drobný dlouhodobý majetek
DHM	Dlouhodobý hmotný majetek
DNM	Dlouhodobý nehmotný majetek
DPH	Daň z přidané hodnoty
EIS MD NAV	Ekonomický informační systém Microsoft Navision
FRM	Fond reprodukce majetku
ICT	Informační a komunikační technologie
MZd	Ministerstvo zdravotnictví
NKÚ	Nejvyšší kontrolní úřad
NRL	Národní referenční laboratoř
SÚ	Syntetický účet
SZM	Speciální zdravotnický materiál
SZÚ	Státní zdravotní ústav
VZZ	Výkaz zisku a ztráty