



MEDIAN

## KRAJSKÉ VOLBY 2016

### Předvolební výzkum motivací a struktury voličů

12. 10. 2016

Zpracováno exkluzivně pro:

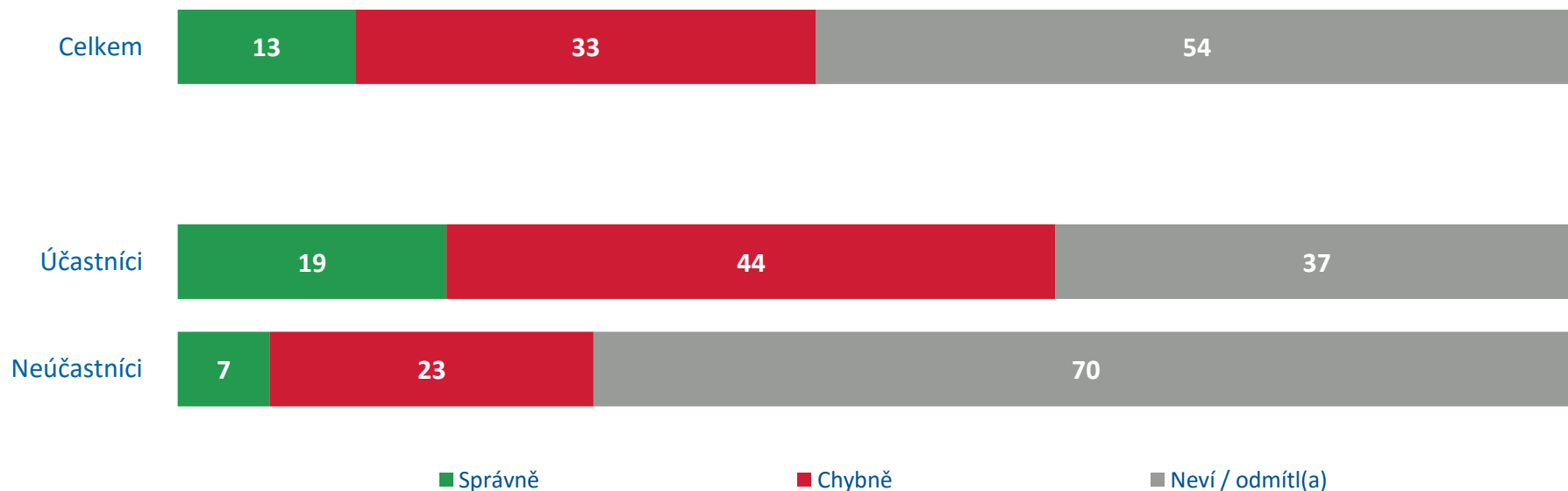


<b>Zadavatel výzkumu</b>	ČESKÁ TELEVIZE
<b>Realizátor výzkumu</b>	MEDIAN, s r.o.
<b>Populace</b>	Oprávnění voliči v krajských volbách (věk 18 a více let, trvalé bydliště mimo Prahu)
<b>Finální velikost výběrového souboru</b>	2137 respondentů (minimálně 150 respondentů v každém kraji kromě Prahy)
<b>Způsob výběru respondentů</b>	Kvótní výběr v rámci kraje podle pohlaví, věku, vzdělání, velikosti místa bydliště
<b>Reprezentativita</b>	<p>Vzorek je reprezentativní pro jednotlivé kraje i pro celou populaci ČR (velikost krajů je vyrovnána vážením, aby odpovídaly svému zastoupení v ČR). Ve vážení je také zajištěna reprezentativita z dalších hledisek. Vzorek je tak reprezentativní z hlediska:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• velikost místa bydliště, pohlaví, věk, vzdělání, minulá volená strana X kraj; kraj</li></ul>
<b>Dovážení některých výstupů na výsledky voleb</b>	Výstupy na straně 7 a 19-23 byly v České televizi publikovány v sobotu 8.10. po 20:00. Pro jejich vyšší přesnost byla data navíc hrubá dovážena na předběžné výsledky voleb (účast a zisky hlavních stran) v sobotu 16:00.
<b>Doba sběru dat a zpracování dat</b>	3. 10. 2016 - 7. 10. 2016
<b>Způsob sběru dat</b>	Kombinace CAPI (osobní dotazování s využitím notebooků) a CATI (telefonické dotazování na mobilní telefony a pevné linky) v poměru cca 30:70
<b>Kontrola dat</b>	Výzkum prochází intenzivními kontrolami. 100 % nahrávek CAPI rozhovorů podléhá náslechům. CATI rozhovory jsou předmětem náslechů při realizaci. Kromě toho jsou realizovány další kontroly tazatelů a validity dat.
<b>Referenční data z roku 2012</b>	Pokud grafy obsahují srovnání s volbami 2012, jedná se o výzkum před krajskými volbami realizovaný společností STEM/MARK na vzorku cca 1600 respondentů.



# ZNALOST KRAJSKÉ POLITIKY A JEJÍ SOUVISLOST S ÚČASTÍ

# Znáte strany, které vládnou ve Vašem kraji?



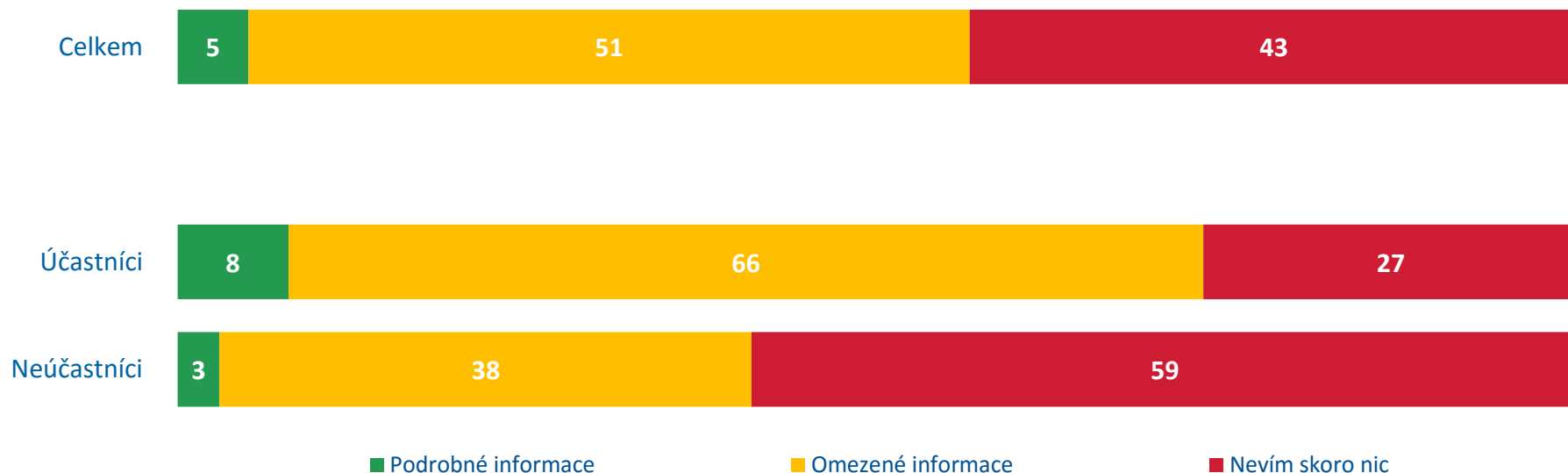
R01. Jaké strany podle Vás vládnou ve Vašem kraji?

R01B. Pokud ano, jaké to jsou (otevřená otázka) ....

Strany vládající v kraji respondentů dokázalo vyjmenovat správně pouze 13 % dotázaných. Třetina odpověděla, že vládající strany zná, ale reálně je nepopsala správně (objevovaly se menší chyby, ale i zcela chybné zařazení ODS či ANO do vládajících koalic). Mezi lidmi, kteří deklarují účast u krajských voleb strany správně popsala až pětina respondentů. Tento vztah může být způsoben tím, že vyšší znalost krajské politiky zvyšuje šanci na účast ve volbách (schopnost vybrat stranu apod.), ale i tím, že celkový nezájem o krajskou politiku snižuje jak účast, tak její znalost. Mírně vyšší znalost mají lidé nad 60 let (16 %) a VŠ vzdělaní (20 %).

N = 2137 respondentů

# Jaké máte informace o kompetencích a činnosti vedení kraje?



T03. Někteří lidé vědí, o čem přesně rozhoduje a co dělá krajská rada a zastupitelstvo, řada dalších má ale omezené informace. Vy osobně máte o kompetencích a činnosti krajského vedení:

Podrobné informace o kompetencích a činnosti kraje má jen minimum respondentů (5%) a necelá polovina neví skoro nic. Výrazně vyšší je znalost opět mezi účastníky voleb. Ačkoli i mezi nimi 27 % odpovídá, že o činnosti kompetencích a činnosti krajů neví skoro nic – ve svém hlasování se tak musí řídit stranickou identifikací, osobními sympatiemi či celostátními tématy. Pocit informovanosti se významně neliší napříč kraji.

N = 2137 respondentů

# Důvody neúčasti u voleb (až dva hlavní důvody)

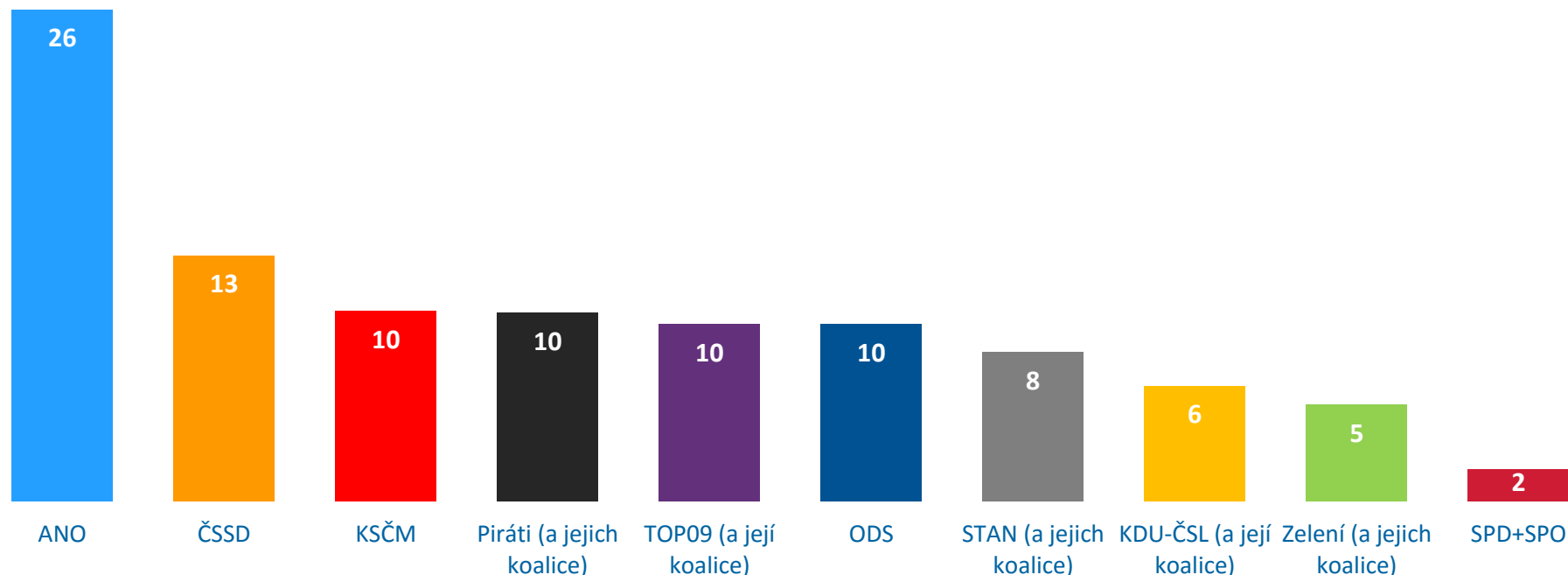


V04. Co je hlavním důvodem, proč se krajských voleb zřejmě neúčastníte? Vyberte až 2 důvody, které hrají největší roli.

Analýza důvodů neúčasti potvrzuje velkou souvislost s omezenou informovaností a z ní vyplývající neschopnosti se rozhodnout, koho volit. Tento důvod mezi hlavní důvody zařadilo 41 % lidí. Přitom ve Sněmovních volbách 2013 takto neúčast zdůvodňovalo jen 19 % neúčastníků. Naopak ve velkém počtu neúčastníků krajských voleb (letos 65,5 % populace) tvoří menší část lidí, kteří nehlasují opakovaně díky nezájmu o politiku. V krajských volbách tento argument uvádí 48 % nevoličů, v omezené skupině nevoličů ve volbách do Sněmovny to byla velká většina.

N = 1108 respondentů avizujících neúčast (respondent mohl uvést až 2 hlavní důvody)

# Jak by zřejmě volili neúčastníci voleb



V02. Jakou stranu byste volil(a), pokud byste k volbám šel/šla?

Ve srovnání s výsledky voleb mají vyšší hypotetické preference mezi neúčastníky strany ANO, TOP09 a její koalice, Piráti a Zelení a jejich koalice. Naopak relativně omezenou hypotetickou podporu mezi neúčastníky mají SPD+SPO či Lidovci, což naznačuje, že dokázali lépe svůj elektorát mobilizovat k účasti. Vliv hypotetického nárůstu účasti na 40 % (maximum krajských voleb) by z hlediska výsledků nemusel být zásadní. Projekce však ukazují, že by nejpravděpodobněji došlo k mírnému posílení hnutí ANO. Zvýšila by se šance TOP09 a kandidátek Pirátů a Zelených překonat hranici 5 % v některých krajích, kde se pohybovaly těsně pod ní. Naopak by mohlo dojít k propadu kandidátky SPD+SPO v některých krajích, kde se její reálný zisk pohyboval mezi 5-6 %.

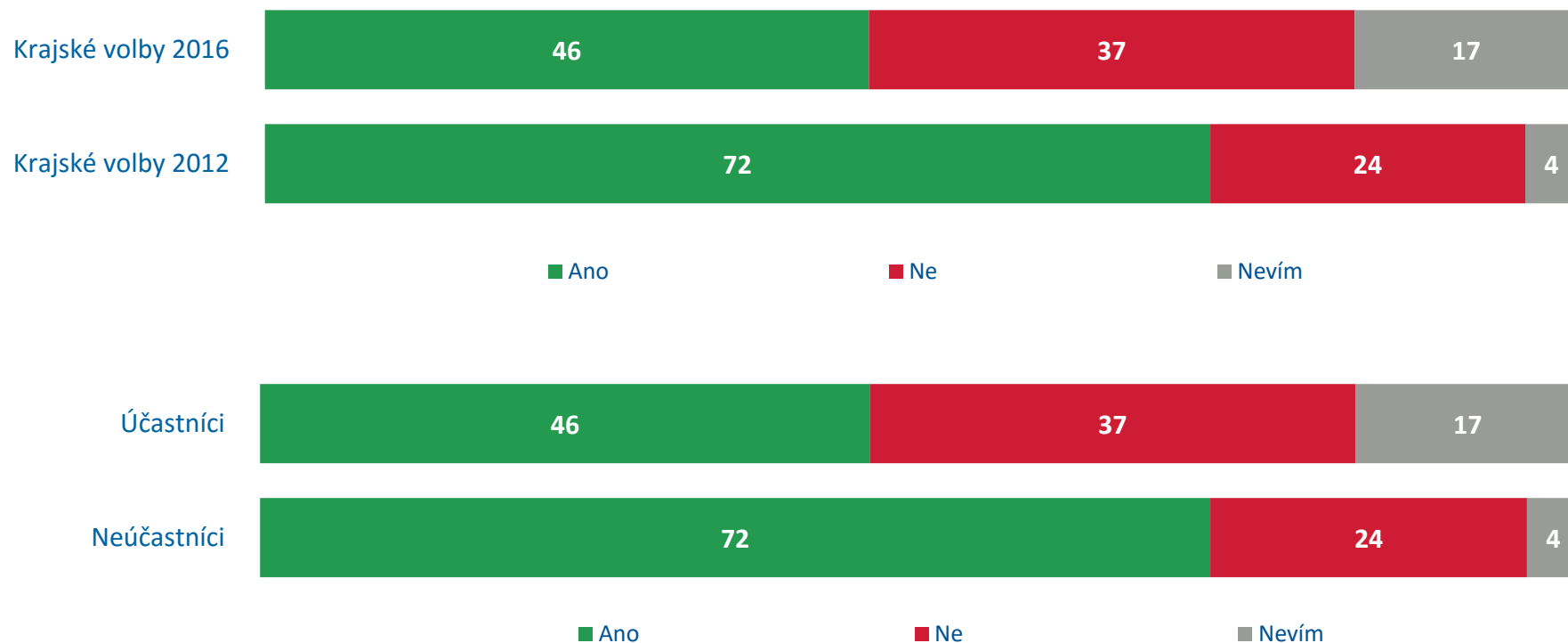
N = 417 respondentů avizujících neúčast, kteří uvedli konkrétní stranu (cca 40 % neúčastníků voleb) – statistická chyba +/- 2 až 4 %



# VNÍMÁNÍ KRAJSKÝCH VOLEB



# Má se zásadně změnit vedení Vašeho kraje?

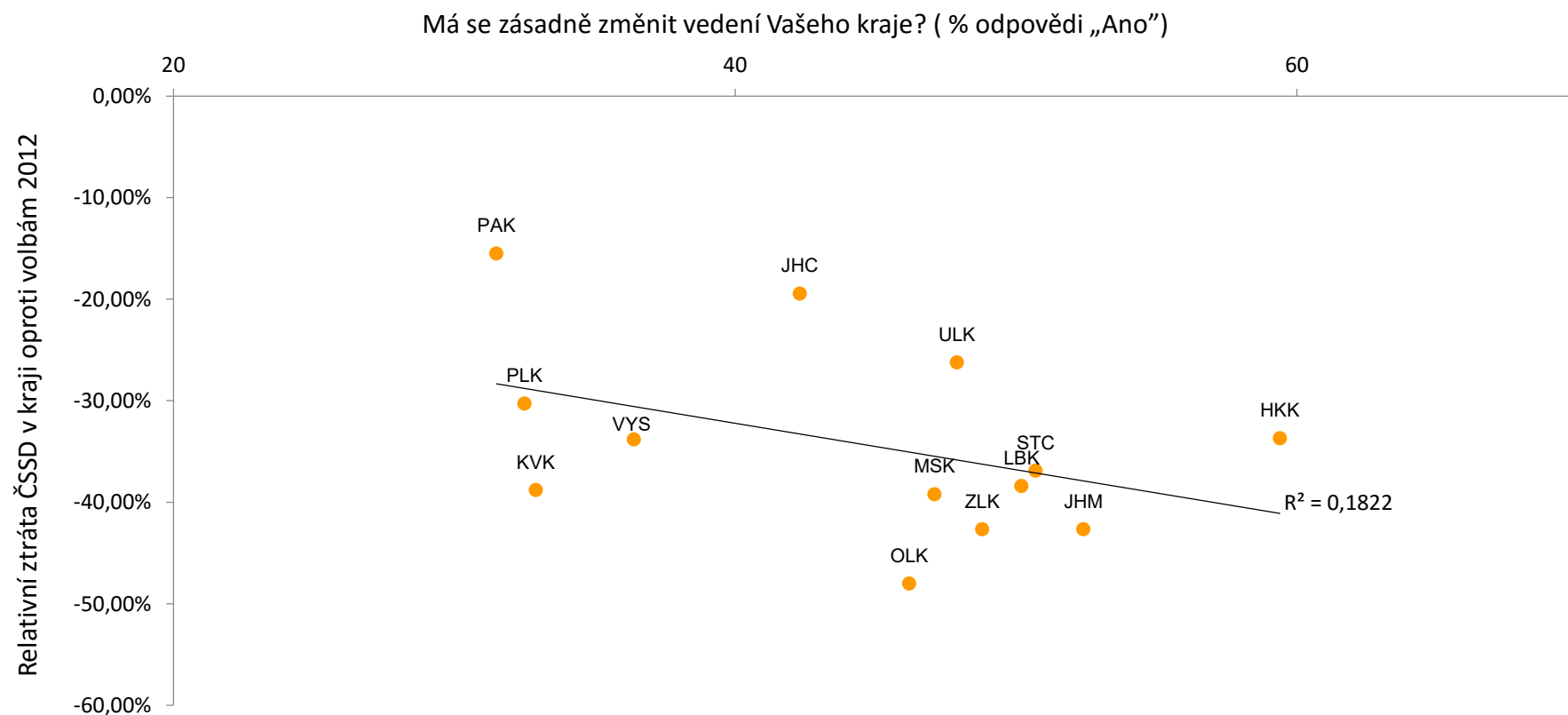


R02. Přejete si, aby se po těchto volbách zásadně změnilo vedení vaše kraje (hejtman, rada, apod.)?

Necelá polovina respondentů (47 %) si přeje, aby se zásadně změnilo vedení kraje. Tento postoj je nutno chápat spíše jako obecný – často bude zřejmě založený na znalosti dílčích kauz, kvality života a konkrétních problémů v kraji či na znalosti jedné z vládnoucích stran či jejího zástupce; složení krajské koalice totiž znalo jen 13 % lidí. Požadavek na změnu vedení je méně intenzivní než v roce 2012, kdy se do něj projevila nespokojenost z ekonomické krize – ačkoli nakonec hlasování bylo zaměřeno spíše proti stranám tehdejší celostátní pravicové vlády.

N = 2137 respondentů

# Ztráta ČSSD a požadavek změny vedení kraje

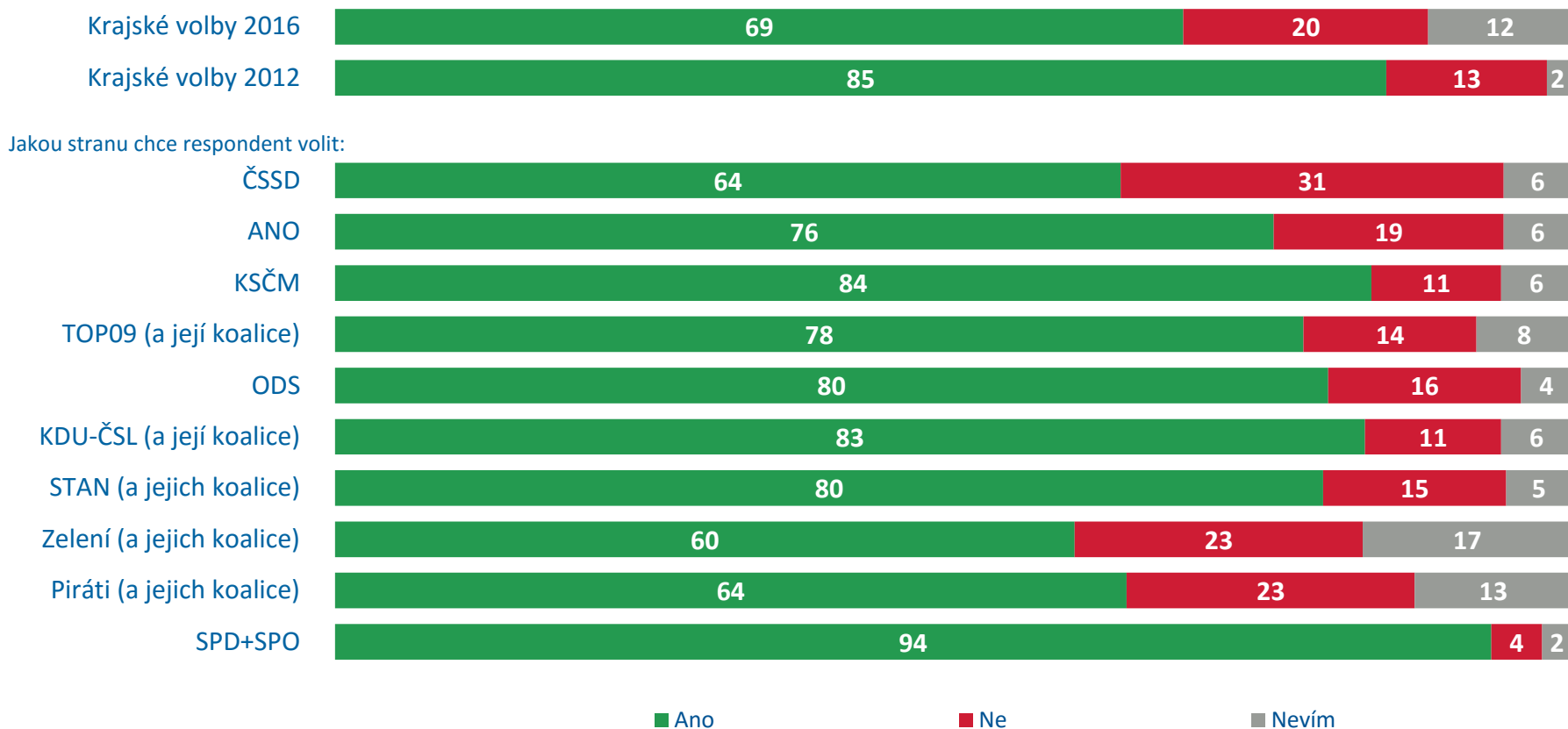


R02. Přejete si, aby se po těchto volbách zásadně změnilo vedení vaše kraje (hejtman, rada, apod.)?

Požadavek na změnu vedení kraje se v jednotlivých krajích výrazně liší (pohybuje se mezi 30 a 60 %). Míra s jakou ho respondenti v krajích deklarovali přitom silně souvisí s propadem ČSSD v daném kraji (relativní ztráta oproti minulým volbám). V krajích kde byl požadavek na změnu silnější, ČSSD většinou výrazněji ztrácela. Požadavek na změnu vedení konkrétního kraje vysvětluje okolo 20 % variance propadu ČSSD v krajích. Reálná souvislost může být ještě vyšší, protože měřený požadavek na změnu vedení je zatížen velkou statistickou chybou. Každopádně však platí, že pokles ČSSD a fakt, že dosáhla nejvyšší regionální diverzity výsledků v historii krajských voleb, je silně ovlivněn důvěryhodností jejího krajského zastoupení.

N = 2137 respondentů

# Měly by mít krajské volby dopad na celostátní politiku?

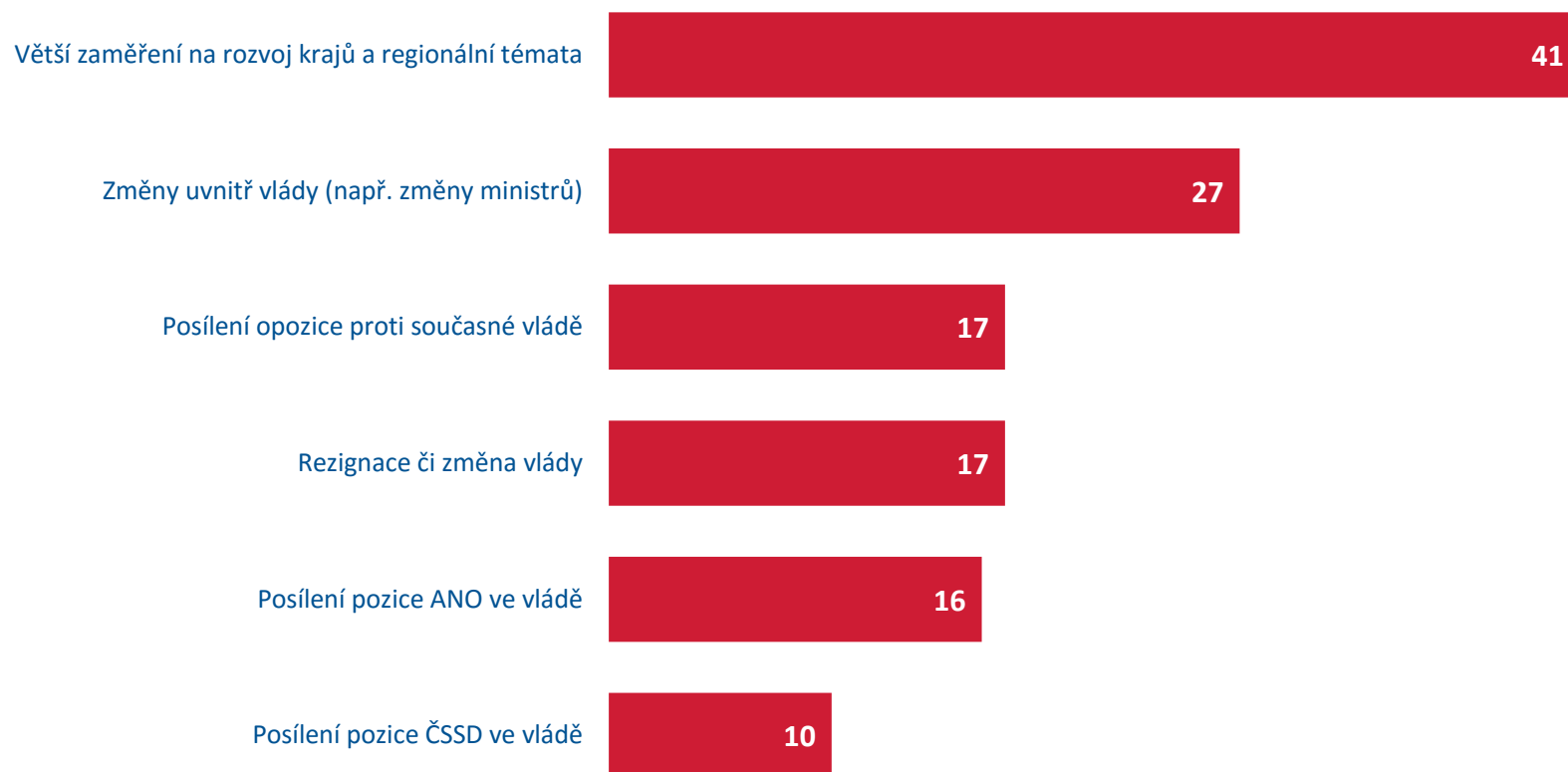


## R03. Přejete si, aby měly výsledky krajských voleb vliv na celostátní politiku?

Více než dvě třetiny respondentů si přejí, aby krajské volby měly dopad na celostátní politiku. To je však výrazný pokles oproti volbám 2012, kdy si to přála drtivá většina respondentů (85 %). I proto zřejmě volby poprvé dopady celkovým vítězstvím stran vládní koalice nad sněmovní opozicí. Nejvíce o dopadu na celostátní politiku hovořili voliči opozičních stran ve Sněmovně (KSČM, TOP09, ODS) a voliči koalice SPD+SPO (zde zřejmě požadavek souvisí s tématem imigrace). Překvapivě ho však deklarovali i voliči regionálně zaměřeného STAN a vládní KDU-ČSL. Tento jev pomůže vysvětlit detailnější rozbor toho, jaký dopad na celostátní politiku si respondenti konkrétně představovali (viz následující slide).

N = 2137 respondentů

# Jaký dopad by měly mít volby na celostátní politiku?



R04. Jaký by tento vliv podle Vás měl být? Označte vše, s čím souhlasíte.

Celkem 41 % ze všech respondentů si přálo, aby se krajské volby promítly do většího zaměření celostátní politiky na rozvoj krajů a celostátní témata. Dopad ve smyslu rezignace vlády či posílení opozice vůči vládě, který zřejmě silně rámcovoval krajské volby let 2000-2012, v nichž vždy vyhrávala celostátní opozice, byl v těchto volbách potlačen. Z hlediska souboje ANO a ČSSD je zajímavé, že snaha posílit Babišovo hnutí celostátně byla silnější než snaha posílit ČSSD.

N = 2137 respondentů

# Jaký dopad by měly mít volby na celostátní politiku?

	ČSSD	ANO	KSČM	TOP09 (a její koalice)	ODS	KDU-ČSL (a její koalice)	STAN (a jejich koalice)	Zelení (a jejich koalice)	Piráti (a jejich koalice)	SPD+SPO
Větší zaměření na rozvoj krajů a regionální témata	35	40	44	46	54	49	61	41	56	48
Změny uvnitř vlády (např. změny ministrů)	20	28	36	29	23	39	19	31	29	42
Posílení opozice proti současné vládě	10	10	21	33	41	18	25	21	39	16
Rezignace či změna vlády	11	14	16	27	18	18	10	29	21	41
Posílení pozice ANO ve vládě	8	46	13	11	7	11	17	11	8	2
Posílení pozice ČSSD ve vládě	34	7	17	3	3	7	5	2	5	3

R04. Jaký by tento vliv podle Vás měl být? Označte vše, s čím souhlasíte.

Silný požadavek na dopady krajských voleb na celostátní politiku u STAN a KDU-ČSL se vysvětluje detailnějším pohledem na to, co tím voliči těchto stran míní. U voličů STAN šlo ve velké míře o pocit, že by se celostátní politika měla více zabývat rozvojem regionů, který pociťují nadstandardně. U voličů KDU-ČSL kromě tohoto aspektu dále o snahu změn uvnitř vlády, které může znamenat mimo jiné posílení vlivu KDU-ČSL v důležitých oblastech. Pro interpretaci výsledků voleb je důležité zjištění, že voliči ANO více hlasovali se snahou posílit pozici své strany ve vládě, než voliči ČSSD. To mohlo zvýšit jejich angažovanost a snížit riziko odklonu k dalším subjektům. S požadavkem rezignace vlády hlasovaly výrazně pouze voliči SPD-SPO.

N = 2137 respondentů (vzorky voličů stran jsou omezené – statistická chyba je +/- 3 až 5 % u velkých stran a +/- 4 až 8 % u menších stran – čísla jsou jen přibližná)



# KOMPETENCE STRAN A VLIVY NA VOLEBNÍ CHOVÁNÍ

# Kompetence stran v jednotlivých tématech (vnímání voličů)

% lidí důvěřujících straně	ANO	ČSSD	KSČM	TOP09 (a její koalice)	ODS	KDU-ČSL (a její koalice)	STAN (a jejich koalice)	Zelení (a jejich koalice)	Piráti (a jejich koalice)	SPD+SPO
Doprava a opravy silnic	49	44	29	26	26	29	46	24	17	25
Pracovní příležitosti a ekonomický rozvoj kraje	50	46	31	28	30	33	48	18	20	28
Sociální služby v kraji (služby pro seniory, pro postižené, atd.)	50	58	37	28	24	46	43	23	18	25
Poctivé hospodaření a využívání evropských dotací	47	37	25	24	17	28	45	21	16	21
Zdravotnictví (zajištění dostupné a kvalitní péče)	49	57	33	30	26	42	36	20	20	19
Boj proti sociálnímu vyloučení, hazardu a kriminalitě	49	47	40	26	29	38	42	25	23	25
Školství (zajištění dostatečného místa ve školách, kvalita škol, atd.)	50	51	36	29	32	37	49	26	18	26

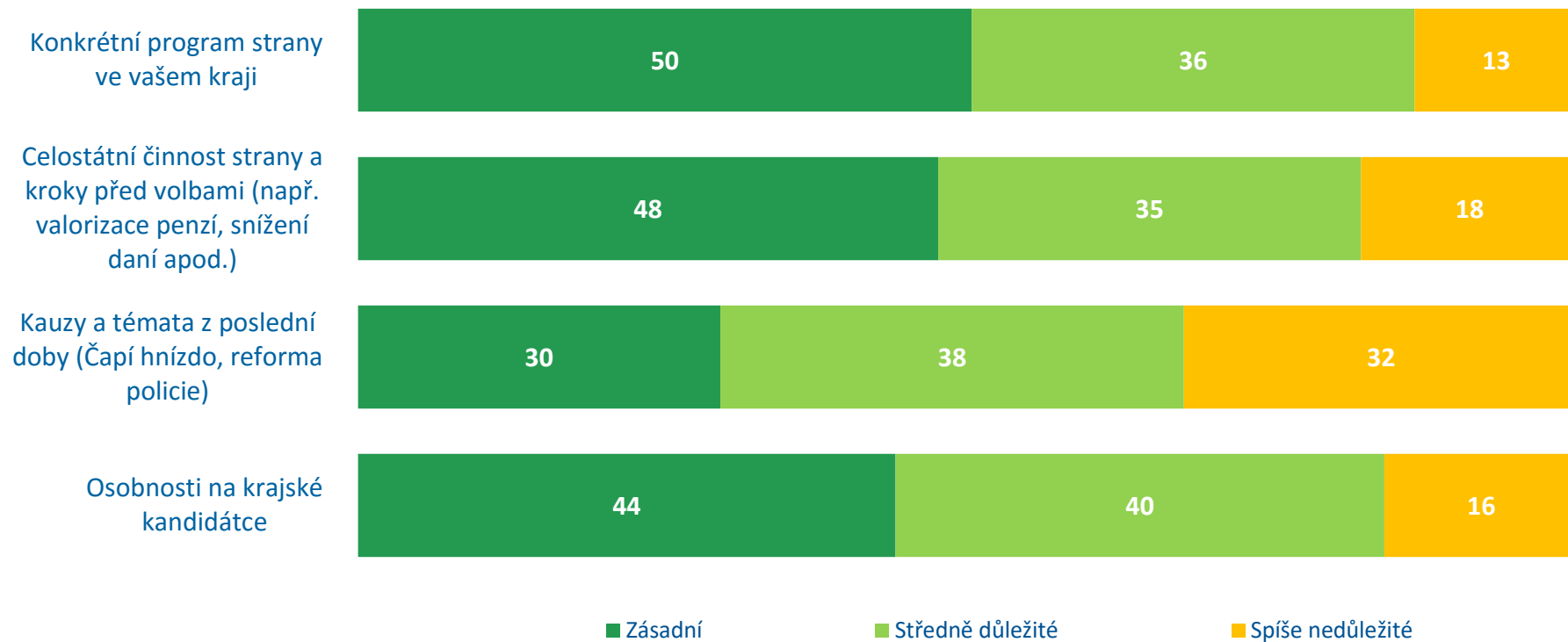
## T01. Důvěřujete této straně při řešení dané oblasti?

Nejsilněji jsou vnímány kompetence ANO, ČSSD a STAN. ANO má přitom vyšší kompetence než ČSSD zejména v oblasti poctivého hospodaření v krajích. Kompetence STAN se hodně zaměřují na rozvojová témata regionů. Volební podporu pravicových stran zřejmě oslabil přetrvávající nedůvěra k tomu, že jsou na radnicích schopny poctivě hospodařit. Kompetence menších stran (Zelení, Piráti, SPD+SPO) jsou celkově pocíťovány jako nižší. To je však dáno i tím, že díky volebním preferencím a struktuře účasti vzorek obsahoval méně jejich voličů. KDU-ČSL se úspěšně vyprofilovala v tématu sociálních služeb, které jsou důležité pro starší voliče.

N = 1029 respondentů, kteří avizovali volební účast



# Jak volební rozhodnutí ovlivňují tyto faktory



T02. Nakolik Vaše rozhodnutí, jakou stranu v krajských volbách volit, ovlivňují následující věci?

Nejméně důležitým faktorem volebního rozhodování byly nakonec politické kauzy odehrávající se v poslední době (podezření ze zneužití dotací na Čapí hnízdo, neuspokojivě vysvětlená reforma policie). Do podpory aktérů (ANO, ČSSD) se tak promítly asi spíše okrajově. Výzkum potvrzuje, že celostátní činnost strany je zhruba stejně silnou motivací jako vnímání krajského programu (často zřejmě zaměřeného na vybraný bod či body).

N = 1029 respondentů, kteří avizovali volební účast



# Faktory zásadně ovlivňující volební rozhodnutí - voliči jednotlivých stran

% hodnocení „zásadní“	ČSSD	ANO	KSČM	TOP09 (a její koalice)	ODS	KDU-ČSL (a její koalice)	STAN (a jejich koalice)
Konkrétní program strany ve vašem kraji	59	49	55	47	54	45	61
Celostátní činnost strany a kroky před volbami (např. valorizace penzí, snížení daní apod.)	50	55	62	44	38	35	34
Osobnosti na krajské kandidátce	42	42	46	47	36	44	62
Kauzy a témata z poslední doby (Čapí hnízdo, reforma policie)	31	24	34	42	41	31	23

T02. Nakolik Vaše rozhodnutí, jakou stranu v krajských volbách volit, ovlivňují následující věci?

Voliči stran se významně liší v tom, co byly hlavní faktory jejich volebního rozhodování. Pro voliče ČSSD, ANO a KSČM je nadstandardně důležitým faktorem celostátní činnost strany. Pro voliče STAN naopak osobnosti na kandidátce a program hnutí v daném kraji. Pro voliče ANO měly minimální důležitost předvolební kauzy. Pro voliče ČSSD je oproti dalším zavedeným stranám spíše nadprůměrně důležitá politika v daném kraji (59 %) – což potvrzuje, že propad strany byl velmi ovlivněn důvěrou v regionální vedení.

N = 1029 respondentů, kteří avizovali volební účast. statistická chyba je +/- 3 až 5 % u velkých stran a +/- 4 až 8 % u menších stran )



# VOLIČSKÉ PŘESUNY A JEJICH DŮVOD

METODICKÁ POZNÁMKA:

NÁSLEDUJÍCÍ GRAFY BYLY PREZENTOVÁNY ČT V SOBOTU PO 20:00 A POCHÁZEJÍ Z DAT DOVÁŽENÝCH NA PŘEDBĚŽNÉ VÝSLEDKY VOLEB V SOBOTU 16:00. DROBNÉ ODCHYLKY OD VOLEB MOHOU BÝT DÁNY PŘEDBĚŽNOSTÍ VÝSLEDKŮ A OMEZENOU SILOU DOVÁŽENÍ DAT.

# Jak hlasovali voliči stran z roku 2013 – hlas pro svou / jinou stranu

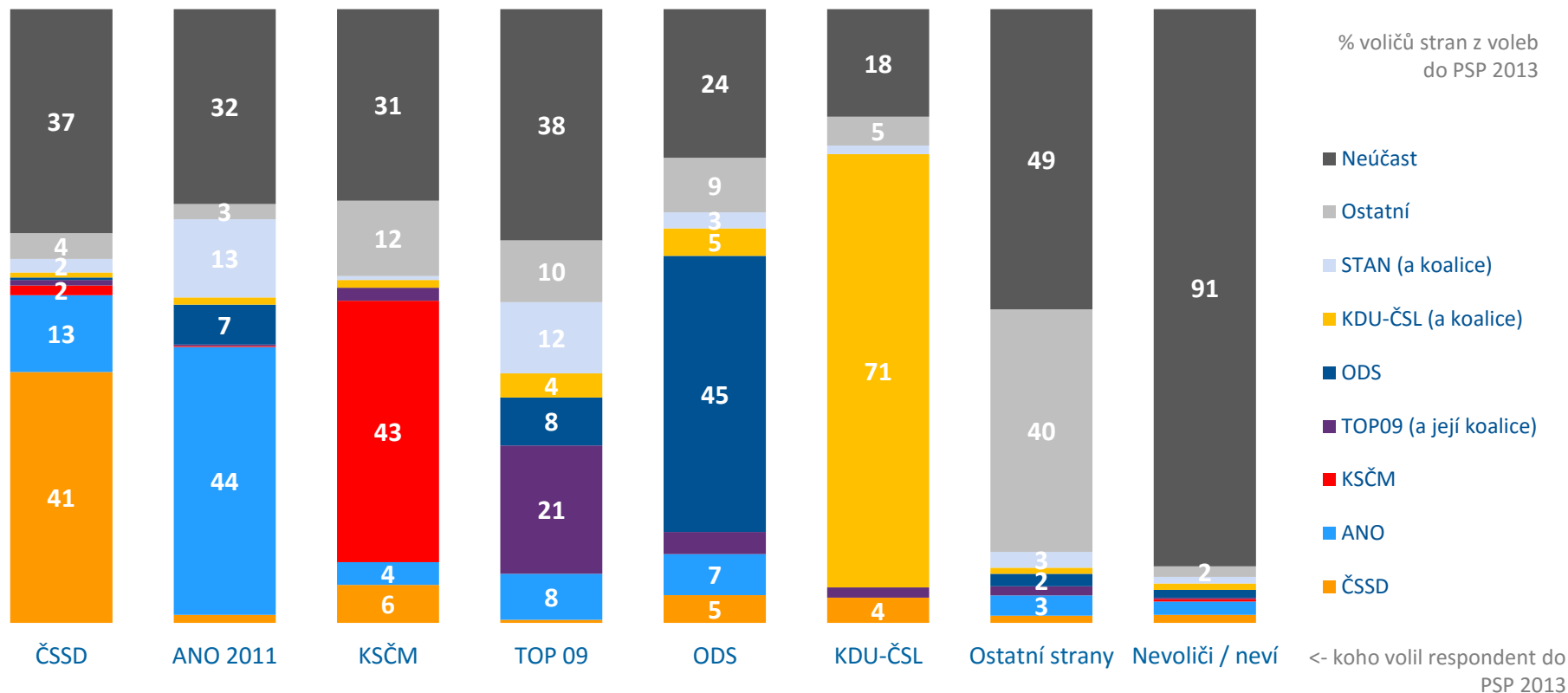


V02. Jakou stranu či hnutí budete nejspíše volit? / V20. Zúčastnil(a) jste se voleb do Poslanecké sněmovny v roce 2013? Pokud ano, koho jste volil(a)?

ČSSD dokázala získat hlas cca 41 % voličů, kteří pro ni hlasovali v roce 2013 (a pamatují si to – cca 15 % lidí si nepamatuje, jak ve volbách 2013 hlasovali). ANO dosáhlo poněkud vyšší obnovy voličů z roku 2013 i mírně vyšší účasti. Zcela nejmenší schopnost získat své bývalé voliče prokázala TOP09, kterou volilo jen okolo 20 % z voličů roku 2013. Díky velké loajalitě a účasti voličů z roku 2013 naopak zabodovala KDU-ČSL, kterou volilo okolo 70 % někdejších voličů. Nestandardně omezenou schopnost přilákat k volbám své někdejší voliče měla tentokrát KSČM. To také stálo za jejím propadem z tradičních zisků okolo 15-20 % v krajských volbách k 10 %.

N = 2137 respondentů

# Jak pravděpodobně hlasovali voliči stran z roku 2013

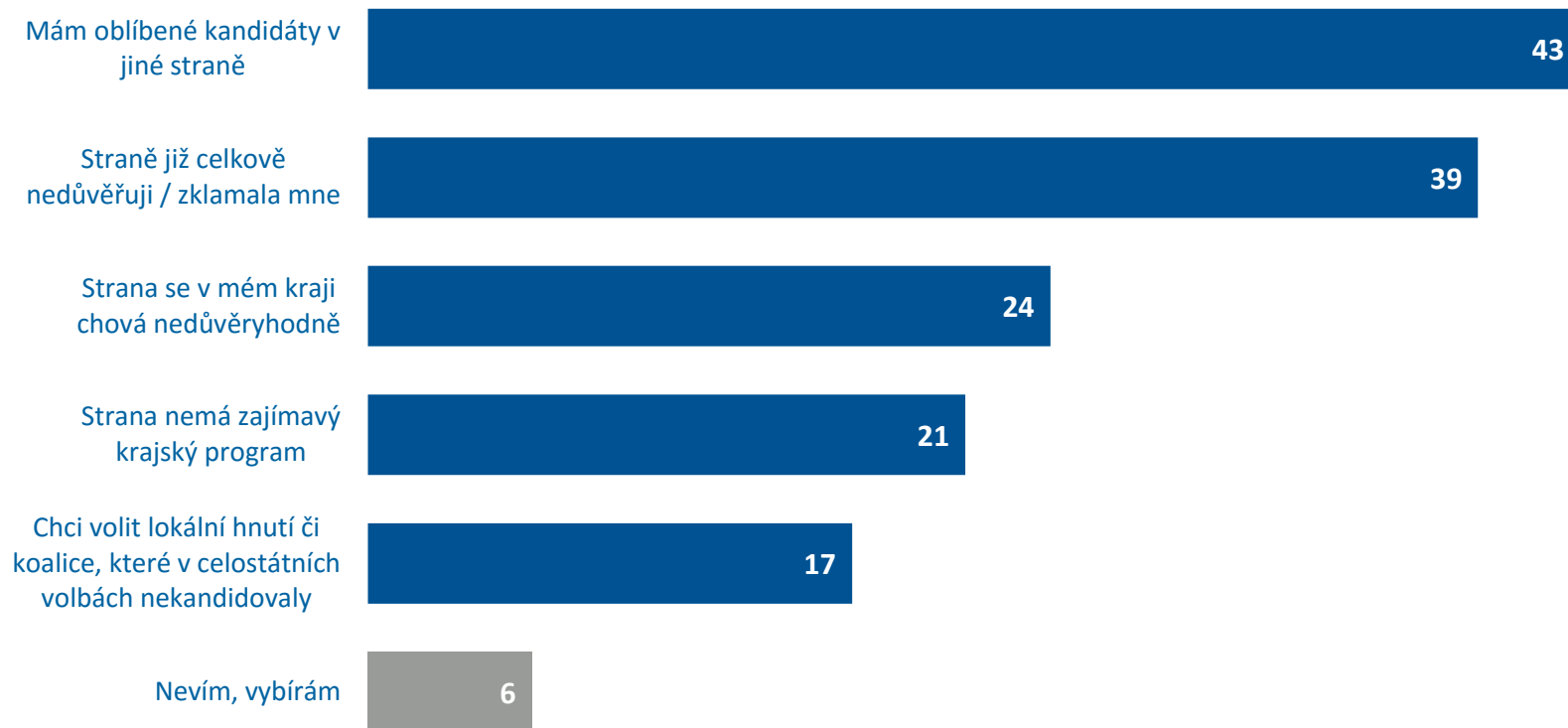


V02. Jakou stranu či hnutí budete nejspíše volit? / V20. Zúčastnil(a) jste se voleb do Poslanecké sněmovny v roce 2013? Pokud ano, koho jste volil(a)?

Poměrně podstatná část voličů sociální demokracie z voleb do Sněmovny v roce 2013 (cca 13 %) se v krajských volbách přesunula k ANO. Opačný přesun se přitom příliš nekonal. ANO také postihla neúčast někdejších voličů a odchod její části k jiným stranám – a to zejména odchod pravicovějších voličů k ODS a STAN. Výpadky dané odchodem k dalším stranám a neúčastí dokázalo vynahradit příchodem jiných voličů (zejména od ČSSD, ale i od KSČM a pravicových stran). Elektorát TOP09 se zřejmě silně rozpadl směrem ke STAN a konkurenci na pravici. Část někdejších voličů se však za tři roky od voleb přiklonila i k hnutí ANO. Strana se také potýkala s velmi omezenou účastí někdejších voličů.

N = 2137 respondentů

# Zdůvodnění odchodu od hlavních stran



V03. Proč budete v těchto krajských volbách nejspíše volit jinou stranu než, jakou jste volil(a) ve volbách do PS 2013? Vyberte všechny důvody, které Vás k tomu vedou.

Hlavní důvody odchodů voličů od hlavních stran jsou personální a celkové zklamání z volby strany. Třídění přes strany lze díky malému vzorku udělat jen orientační, ale naznačuje, že pro někdejší voliče ČSSD byla silnějším motivem odchodu nedůvěryhodnost v kraji a pro někdejší voliče ANO celkové zklamání. Vzhledem ke struktuře odchodů ke středopravým stranám to může znamenat mimo jiné zklamání ze ztráty části pravicového étosu ANO.

N = 187 respondentů (ti, kteří změnili volbu hlavní strany mezi volbami do Sněmovny a do kraje) – statistická chyba +/- 3 až 7 %

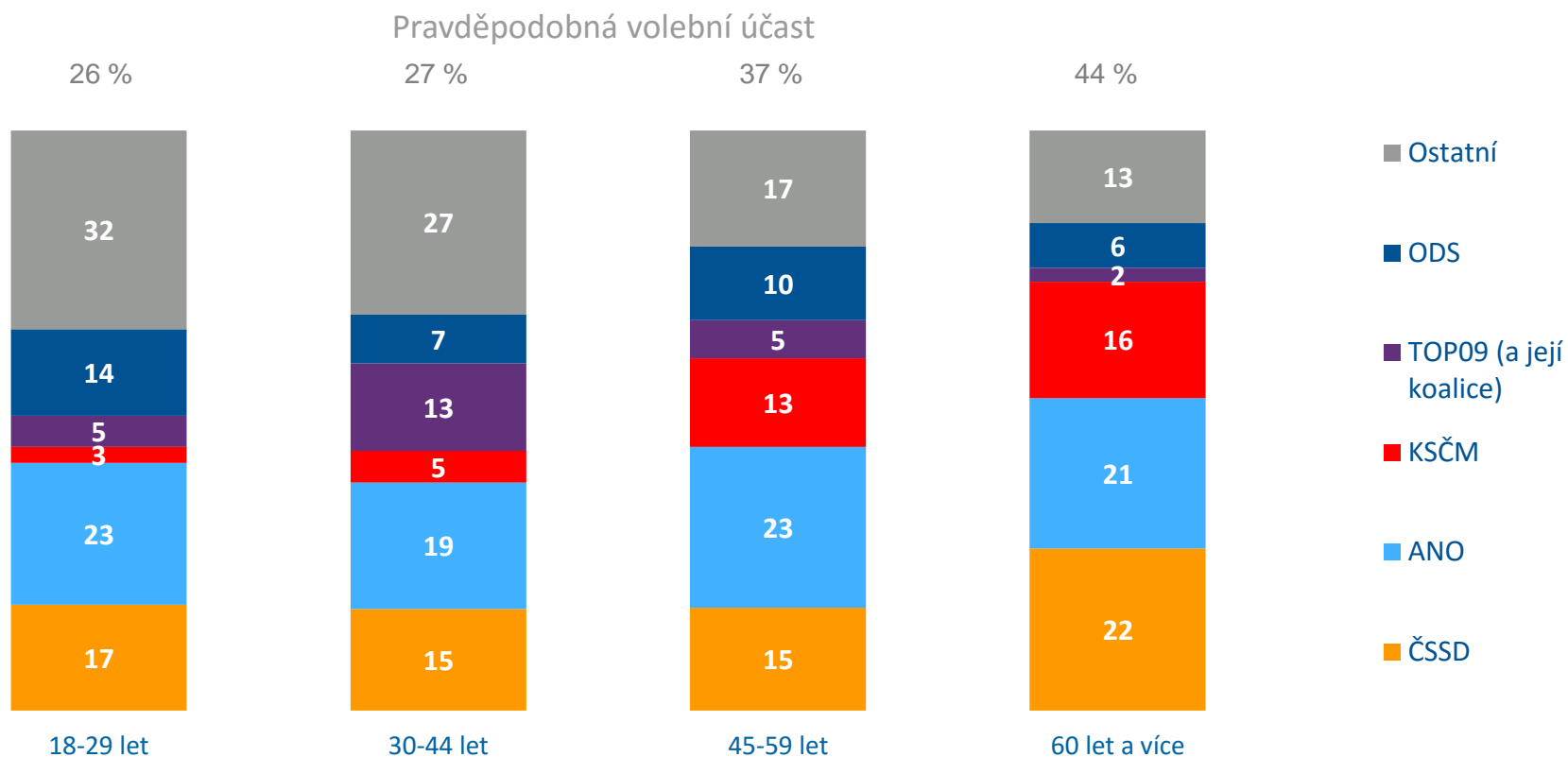


## JAK VOLILY SKUPINY OBYVATEL

METODICKÁ POZNÁMKA:

NÁSLEDUJÍCÍ GRAFY BYLY PREZENTOVÁNY ČT V SOBOTU PO 20:00 A POCHÁZEJÍ Z DAT DOVÁŽENÝCH NA PŘEDBĚŽNÉ VÝSLEDKY VOLEB V SOBOTU 16:00. DROBNÉ ODCHYLKY OD VOLEB MOHOU BÝT DÁNY PŘEDBĚŽNOSTÍ VÝSLEDKŮ A OMEZENOU SILOU DOVÁŽENÍ DAT.

# Jak hlasovaly věkové skupiny

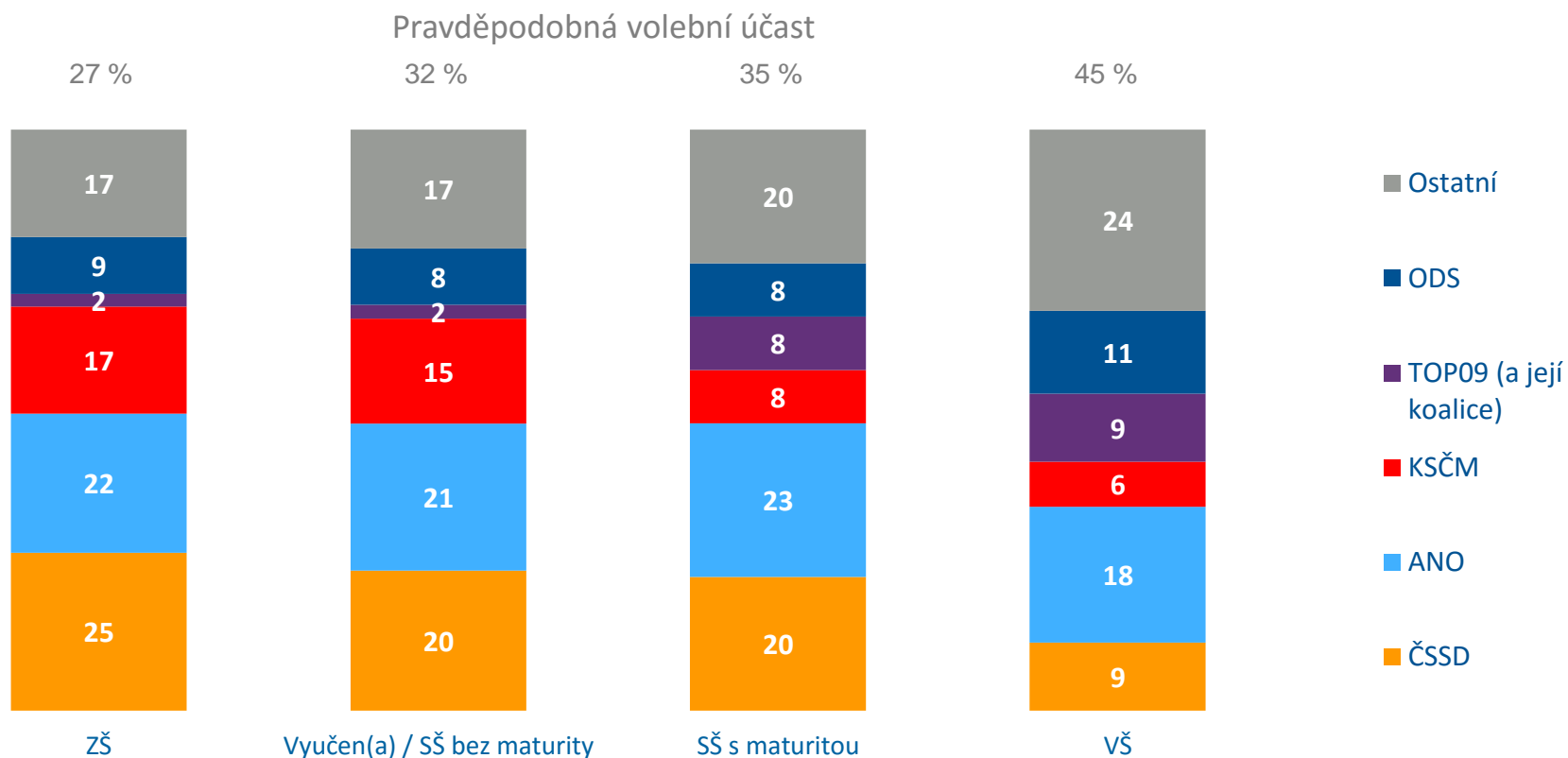


V02. Jakou stranu či hnutí budete nejspíše volit? / V02. Jakou stranu byste volil(a), pokud byste k volbám šel/šla ?

Významným zjištěním je, že oproti volbám v roce 2013, kdy ANO mělo relativně slabou podporu mezi staršími lidmi, tentokrát mezi voliči ve věku 60 a více let vyrovnalo sociální demokracii a překonalo KSČM. To je přitom zásadní, protože tito voliči měli podle odhadů výzkumu nejvyšší volební účast (odhad 44 %). Věková struktura voličů ANO a ČSSD v krajských volbách je relativně srovnatelná. TOP09 doplatila na omezenou loajalitu mladších voličů, kteří se silně přesunuli k menším stranám a koalicím.

N = 1029 respondentů, kteří avizovali volební účast – ve věkových kategoriích je cca 200-300 respondentů, z čehož vyplývá vyšší možná statistická chyba

# Jak hlasovaly vzdělanostní skupiny



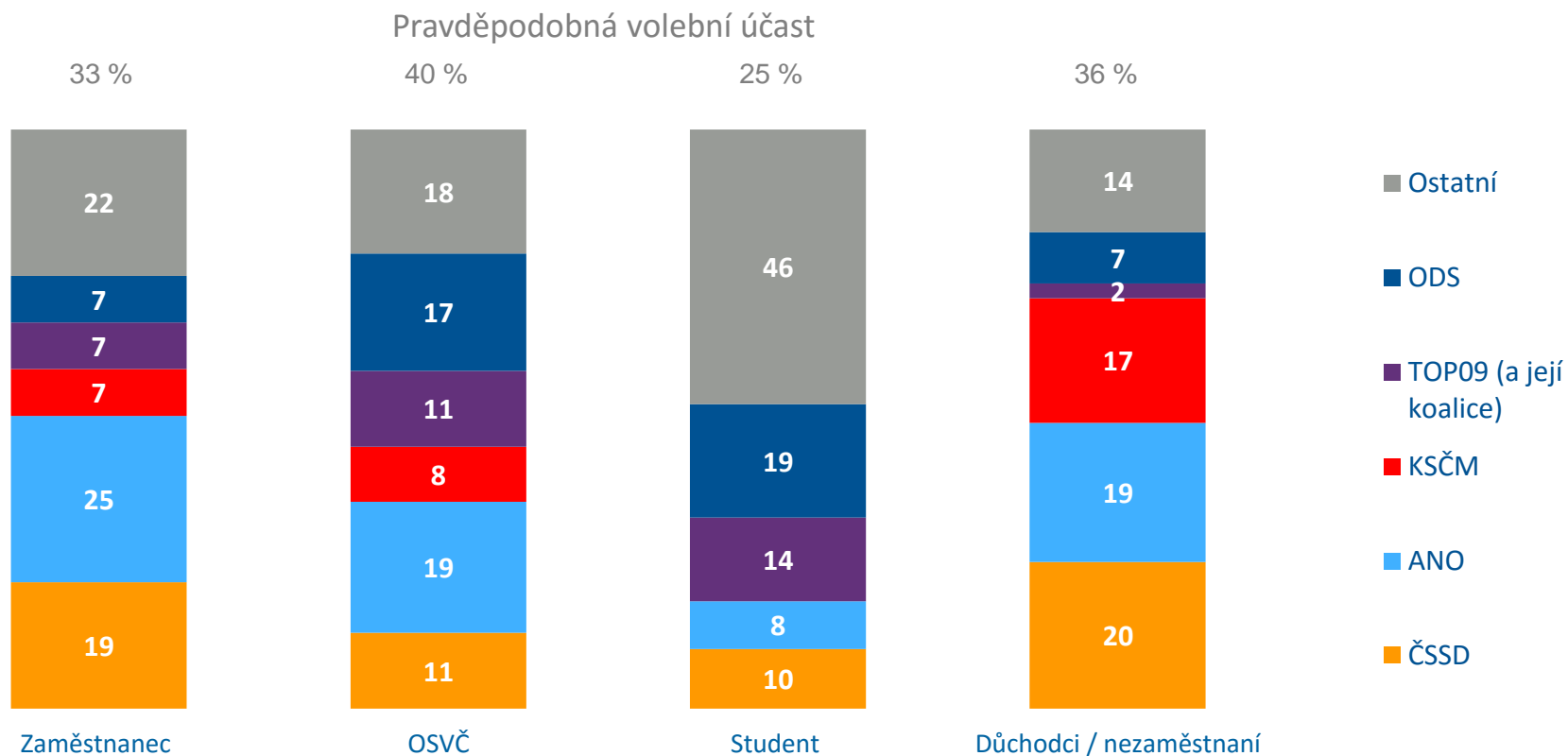
V02. Jakou stranu či hnutí budete nejspíše volit? / V02. Jakou stranu byste volil(a), pokud byste k volbám šel/šla ?

Zatímco ve volbách do PSP 2013 mělo ANO nadstandardní podporu mezi vysokoškoláky, v krajských volbách nebyla jeho podpora mezi VŠ vzdělanými vyšší než mezi lidmi s nižším vzděláním. Vysokoškolsky vzdělaní lidé v krajských volbách kromě pravice často volili menší strany – STAN, lokální koalice více stran. ČSSD doplatila na to, že klesla její podpora ve starších věkových ročnících, ale nedokázala ji saturovat z vyšších vzdělanostních skupin – její podpora klesá se vzděláním. Výrazné zisky mezi lidmi s nejnižším vzděláním ovšem KSČM a ČSSD k úspěchu nepomohly, protože v této skupině byla omezená účast (odhad 27 %).

N = 1029 respondentů, kteří avizovali volební účast – ve vzdělanostních kategoriích je cca 150-350 respondentů, z čehož vyplývá vyšší možná statistická chyba



# Jak hlasovaly skupiny dle ekonomického statusu

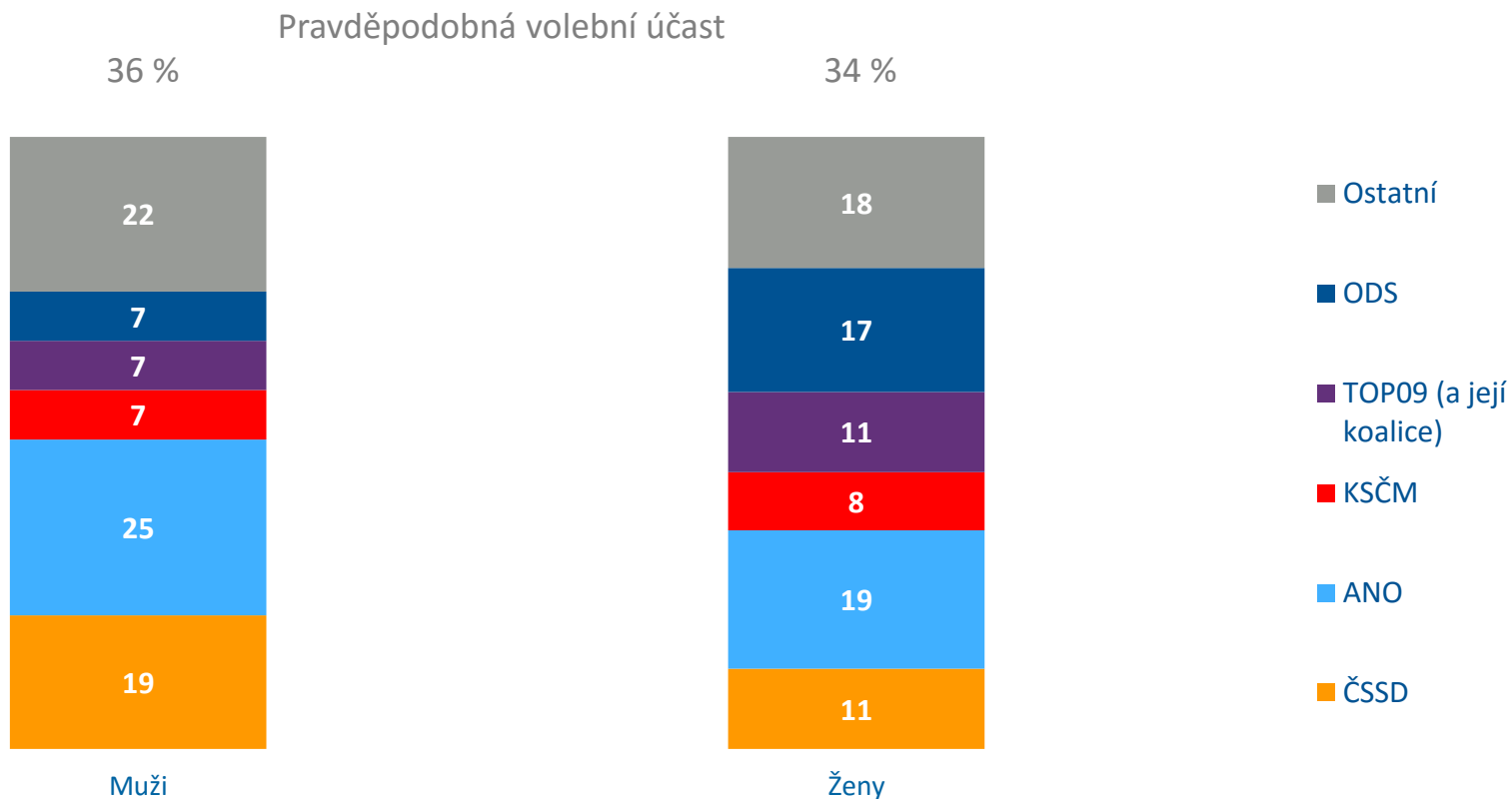


V02. Jakou stranu či hnutí budete nejspíše volit? / V02. Jakou stranu byste volil(a), pokud byste k volbám šel/šla ?

ANO vyhrálo svůj boj s ČSSD v největší ekonomické skupině – zaměstnanců – a vyrovnalo se její podpoře mezi důchodci a nezaměstnanými. Naopak mezi OSVČ, na které strana původně cílila, má hnutí podporu srovnatelnou s ODS a výrazně menší než je suma tradičně pravicových stran. Část OSVČ tradičně deklarovalo volbu KSČM, což je způsobeno tím, že nejde o klasické živnostníky, ale spíše prekariát vytlačený mimo zaměstnanecké úvazky. Studenti se tentokrát spíše než k TOP09 přiklonili k menším stranám a lokálním hnutím. Jejich vliv na volby ale limituje omezená účast.

N = 1029 respondentů, kteří avizovali volební účast – ve pracovních kategoriích je cca 100-500 respondentů, z čehož vyplývá vyšší možná statistická chyba

# Jak hlasovali muži a ženy



V02. Jakou stranu či hnutí budete nejspíše volit? / V02. Jakou stranu byste volil(a), pokud byste k volbám šel/šla ?

Již předvolební data z výzkumu MEDIAN a STEM/MARK z roku 2013 naznačovala, že hnutí ANO do Sněmovny mírně častěji volili ženy. Tak to vypadá i v krajských volbách, ačkoli rozdíl není výrazný. Muži častěji inklinují k ODS a v „ostatních stranách“ také ke STAN a extrémnější volbám (SPD+SPO). Účast mužů a žen u voleb je zřejmě vyrovnaná.

N = 1029 respondentů, kteří avizovali volební účast – ve pracovních kategoriích je cca 100-500 respondentů, z čehož vyplývá vyšší možná statistická chyba



MEDIAN

## STRUKTURA VZORKU

# Struktura vzorku – Sociodemografie I

Sociodemografie	v %
<b>Pohlaví</b>	<b>100 %</b>
Muž	48
Žena	52
<b>Věková skupina</b>	
18-29 let	18
30-44 let	28
45-59 let	25
60 let a více	29
<b>Dosažené vzdělání</b>	
Základní škola Vyučen / Střední škola bez maturity	50
Středoškolské s maturitou	35
Vysokoškolské	15
<b>VMB</b>	
do 4 999 obyv.	44
5 000 – 99 999 obyv.	46
100 000 a více obyv.	10

## Struktura vzorku – Sociodemografie II

Sociodemografie	v % 100 %
<b>Kraj</b>	
Středočeský	14
Jihočeský	7
Plzeňský	6
Karlovarský	3
Ústecký	9
Liberecký	5
Královéhradecký	6
Pardubický	6
Vysočina	5
Jihomoravský	13
Olomoucký	7
Zlínský	6
Moravskoslezský	13
<b>Pracovní status</b>	
zaměstnanec / zaměstnankyně	48
OSVČ / živnostník / podnikatel	10
nezaměstnaný(á)	5
nepracující důchodce	27
student / žák / učeň	5
jiné (rodičovská / mateřská dovolená, v domácnosti, aj.)	5